

Breizh Natur'Adapt

RAPPORT DE LA PHASE 1

Partenaires de la phase 1 du projet Breizh Natur'Adapt

PILOTES



GESTIONNAIRES DES 6 RÉSERVES ET PROJETS DE RÉSERVES NATURELLES



PARTENAIRES



AVEC L'APPUI DE



#adaptonaire

SOMMAIRE

PRÉSENTATION DU PROJET ET DE SA PHASE 1	3
1) Contexte et objectifs du projet Breizh Natur'Adapt	3
2) Partenaires et sites pilotes de la phase 1	4
3) Déroulement de la phase 1.....	5
BILAN DE LA PHASE 1	7
1) Résultats de la phase 1	7
2) Retours des sites pilotes sur la phase 1	10
3) Perspectives	12
CONCLUSION : UNE PHASE 2 INCONTOURNABLE	13
Annexe 1 – Bilan collectif à mi-parcours (réunion de coordination du 30 juillet 2025 à Groix).....	14
Annexe 2 – Résultats du questionnaire en ligne auprès des stagiaires (juillet 2025)	17
Annexe 3 – Synthèse des entretiens à mi-parcours (août 2025).....	27
Annexe 4 – Résultats du questionnaire en ligne en fin de projet (février 2026).....	34
Annexe 5 – Synthèse des entretiens en fin de projet (janvier et février 2026).....	54
Annexe 6 – Bilan collectif en fin de projet (réunion du Comité de suivi du 27 avril 2026 à l'Île-Grande)	61

PRÉSENTATION DU PROJET ET DE SA PHASE 1

1) Contexte et objectifs du projet Breizh Natur'Adapt

Initié en 2025 pour **répondre aux besoins des gestionnaires bretons d'espaces naturels face aux défis du changement climatique**, le projet "Breizh Natur'Adapt" poursuit deux objectifs :

- **Fournir aux espaces naturels bretons les moyens et les conditions de s'adapter** aux effets du changement climatique localement et en réseau, en préservant des écosystèmes fonctionnels et en bonne santé sur le long terme ;
- **Positionner les espaces naturels, en tant que solutions d'adaptation** bénéficiant à l'ensemble du territoire.

Il s'inscrit dans les **politiques nationales et régionales d'adaptation au changement climatique et de protection de la nature**, notamment :

- Le [Plan national d'adaptation au changement climatique 3](#) (PNACC 3), où la protection du patrimoine naturel constitue un des 5 axes d'action :

*"Le changement climatique va impacter nos milieux naturels et notre patrimoine culturel. [...] **Le PNACC vient renforcer les actions en faveur de l'adaptation de l'ensemble des milieux naturels** afin que notre société continue à bénéficier des services écosystémiques qu'ils rendent. Il s'agit d'actions de connaissances et d'évolution progressive des actions de conservation, notamment dans les espaces protégés, et de restauration des écosystèmes en tenant compte du climat futur."*

- La [Feuille de route régionale d'adaptation au changement climatique](#), où la vulnérabilité du patrimoine naturel face au changement climatique est également identifiée comme axe majeur :

"Elle vise à améliorer la résilience du territoire et de ses acteurs face aux impacts du changement climatique et repose sur 6 axes :

- Connaissance, observation, recherche
- Montée en compétences et formation des acteurs du territoire
- Education et sensibilisation
- Aménagement du territoire et gestion des risques
- **Préservation du patrimoine naturel (eau et biodiversité)**
- Accompagnement des acteurs économiques.

- La [Stratégie nationale pour les aires protégées 2030](#) (SNAP) où le changement climatique est intégré dans plusieurs objectifs et mesures, notamment dans la Mesure 7 de l'objectif 2 :

*« Renforcer la méthode de pilotage, d'évaluation et d'**adaptation de la gestion des aires protégées** »*

- Le Plan d'action territorial breton (PAT) de déclinaison de la SNAP, qui met en avant le besoin d'accompagnement des gestionnaires face aux enjeux climatiques (Mesure 7 – Bloc d'actions 5)

*« **Accompagner les gestionnaires d'aires protégées face au changement climatique et aux changements globaux** »*

2) Partenaires et sites pilotes de la phase 1

Piloté et financé conjointement par la Région et la DREAL Bretagne, ce projet s'est appuyé pour sa phase 1 sur:

- Les outils et méthodes développés par le [LIFE Natur'Adapt](#) porté par Réserves naturelles de France ([RNF](#)), terminé en 2023 ;
- L'expertise et les données de l'Observatoire de l'environnement en Bretagne ([OEB](#)) ;
- L'Agence Bretonne de la Biodiversité ([ABB](#)), notamment en lien avec le Réseau des gestionnaires d'espaces naturels bretons (RGENB) et le projet LIFE ARTISAN ;
- Un groupement de prestataires pour animer sa mise en œuvre opérationnelle (AMO) : Animation, Concertation & Territoires ([ACT](#)), [RNF](#) et [Chloé Chrétien Communication](#).

Il a démarré par une première phase de 18 mois de janvier 2025 à juin 2026, comprenant l'expérimentation de la démarche Natur'Adapt sur 6 territoires pilotes (réserves ou projets de réserves naturelles) :

- La [réserve naturelle nationale de la Baie de Saint-Brieuc](#), gérée par [VivArmor Nature](#) et [Saint-Brieuc Armor agglomération](#)
- La [réserve naturelle nationale des Sept-Iles](#), gérée par la [LPO](#)
- La [réserve naturelle nationale François Le Bail](#) (Ile de Groix), gérée par [Bretagne Vivante](#)
- La [réserve naturelle régionale des Landes et marais de Glomel](#), gérée par l'Association de mise en valeur des sites naturels de Glomel ([AMV](#))
- La réserve naturelle régionale des Marais, dunes et baies de Guissény, gérée par la [commune de Guissény](#)
- Le [projet de réserve naturelle régionale des Dunes et paluds bigoudènes](#), porté par les communautés de communes du [Haut Pays Bigouden](#) & du [Pays Bigouden Sud](#).



3) Déroulement de la phase 1

La phase 1 du projet Natur'Adapt s'est déroulée sur **18 mois**, de janvier 2025 à juin 2026.

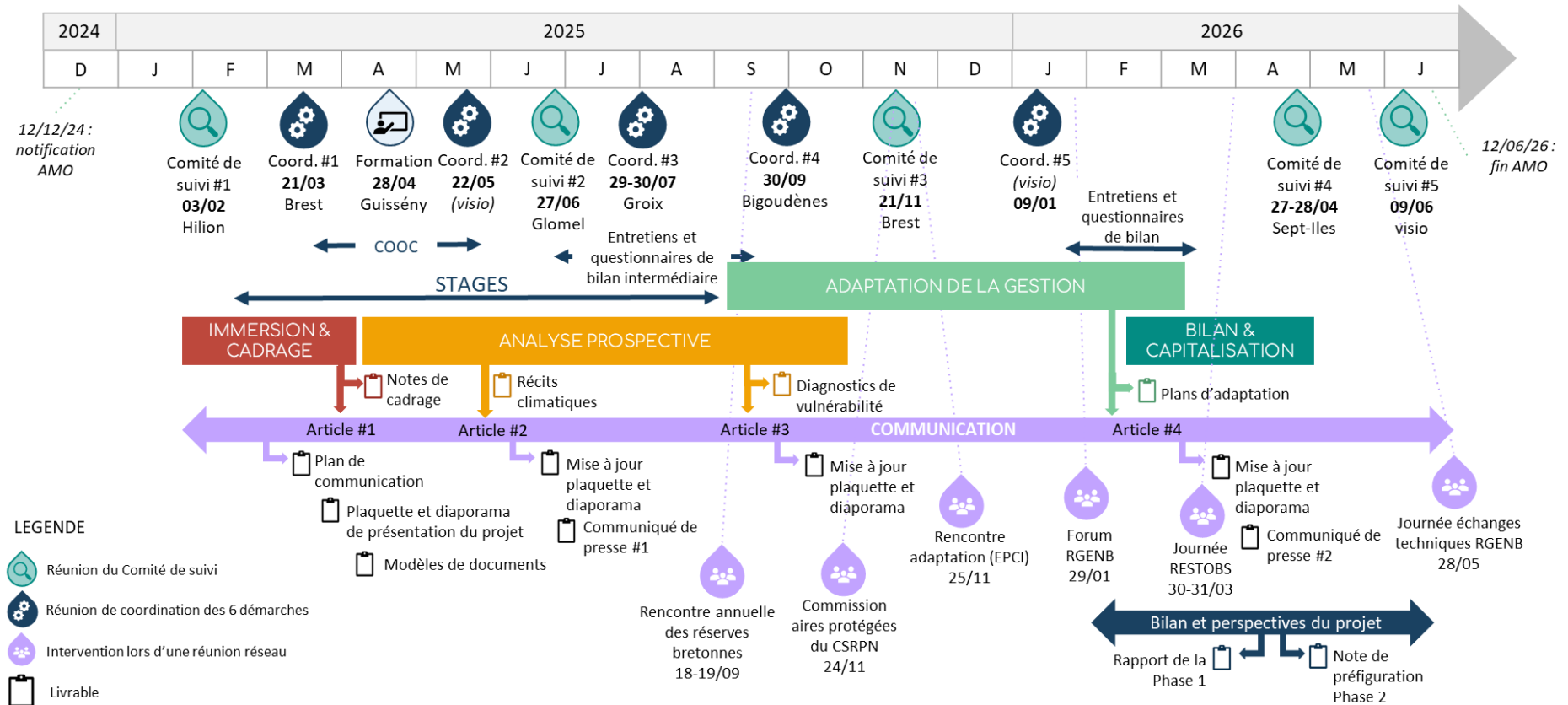
Elle consistait à **expérimenter** :

- **la démarche Natur'Adapt** sur 6 réserves naturelles bretonnes ;
- **des modalités d'accompagnement** individuel et collectif de ces 6 démarches.

Les principales actions mises en œuvre lors de cette phase sont récapitulées dans le tableau suivant ainsi que sur le schéma page suivante (calendrier).

Principales actions mises en oeuvre :	Par :	Avec :
Coordination globale du projet ● Comité de suivi (5 réunions) ● Points mensuel d'avancement du projet ● Transversalité avec les autres projets/démarche ● Bilans intermédiaire et de fin de projet ● Préfiguration de la phase 2	AMO (ACT)	Région, DREAL Les 6 sites pilotes + la RNN des Glénan OEB, ABB
Accompagnement collectif des 6 démarches ● Formation ● Réunions de coordination (5) ● Animation du groupe sur la plateforme ● Mise à disposition de ressources	AMO (ACT)	AMO (RNF) OEB, ABB Région, DREAL
L'accompagnement individuel des 6 démarches ● Points mensuel d'avancement et d'appui méthodologique en bilatéral ● Appuis sur sites (2 par site) ● Appui à la mobilisation des acteurs ● Relecture des documents (note de cadrage, récit climatique, diagnostic de vulnérabilité, récit prospectif, plan d'adaptation)	AMO (ACT)	
La mise en oeuvre des 6 démarches ● Recrutement et accompagnement d'1 stagiaire M2 sur 6 mois ● Mise en oeuvre des 4 phases de la démarche Natur'Adapt	Les 6 sites pilotes et leurs stagiaires	Les acteurs locaux
La communication <i>Echelle du projet :</i> ● Logo et charte graphique ● Plan de communication (élaboration et suivi) ● Modèles de document (diaporama et rapport) ● Supports de présentation du projet (plaquette et diapo) ● Articles sur la plateforme (4) ● Communiqués de presse (2) ● Interventions lors d'événements ou de réunions (6) <i>Echelle locale :</i> ● Actions de communication locale diverses	AMO (CCC) Les 6 sites pilotes	AMO (ACT)

Calendrier de mise en œuvre de la phase 1 du projet Breizh Natur'Adapt :



BILAN DE LA PHASE 1

Ce bilan de la phase 1 du projet a été alimenté par :

- Un atelier de bilan collectif à mi-parcours (réunion de coordination du 30 juillet 2025 à Groix), dont le compte-rendu est disponible en [Annexe 1](#) ;
- Les résultats du questionnaire en ligne auprès des stagiaires (juillet 2025), disponibles en [Annexe 2](#) ;
- La synthèse des entretiens à mi-parcours (août 2025) avec chacun des sites, disponible en [Annexe 3](#) ;
- Les résultats du questionnaire en ligne en fin de projet (février 2026), disponibles en [Annexe 4](#) ;
- La synthèse des entretiens en fin de projet (janvier et février 2026), disponible en [Annexe 5](#) ;
- Un atelier de bilan collectif en fin de projet (réunion du Comité de suivi du 27 avril 2026 à l'Ile-Grande) dont le compte-rendu est disponible en [Annexe 6](#) ;
- La coordinatrice du projet (Anne-Cerise Tissot).

1) Résultats de la phase 1

Mise en œuvre des actions

L'ensemble des actions prévues au démarrage du projet ont été mises en œuvre, modulo quelques évolutions à la marge :

- Absence d'accompagnement au recrutement des stagiaires (signature du marché trop tardive), remplacé par un appui sur chaque site lors de la phase d'analyse prospective (diagnostic de vulnérabilité) ;
- Absence d'intervention au réseau Natura 2000 (calendrier incompatible) et à la Conférence bretonne pour la biodiversité (consacrée à la SRB), remplacée par une contribution au groupe de travail biodiversité de la SRACC ;
- Un glissement global du calendrier dans la mise en œuvre des 6 démarches d'adaptation (1 à 2 mois), avec un retard particulier sur la RNR de Guissény qui était en pleine phase de création et d'inauguration et n'a pas bénéficié d'un stage concluant.

Livrables

Cette phase 1 a permis la production de plusieurs livrables utiles :

- au bon déroulement de la phase 1 et aux sites pilotes
- pour la phase 2
- et plus largement pour tout autre aire protégée bretonne qui souhaiterait s'engager dans une démarche d'adaptation au changement climatique

A ce jour sont disponibles :

- 6 notes de cadrage

- 5 récits climatiques
- 5 diagnostics de vulnérabilité et d'opportunité
- 5 récits prospectifs
- 5 plans d'adaptation
- 4 articles de retours d'expérience
- 1 plan de communication
- 1 charte graphique et des modèles de documents
- Des exemples d'actions de communication

>> **Le contenu et les résultats du projet sont résumés dans une plaquette disponible en ligne [ici](#) <<**

Impacts sur les réserves

Afin d'évaluer les impacts de la démarche Natur'Adapt sur les 6 sites pilotes, les 9 indicateurs d'auto-évaluation définis par l'OFB et RNF pour évaluer l'état d'avancement des aires protégées dans les démarches d'adaptation ont été utilisés. Les 6 réserves et projets de réserve ont renseigné 2 fois ces indicateurs dans un questionnaire : une fois pour l'état initial (en 2024, avant le projet) et une fois pour l'état actuel (en mars 2026, après mise en œuvre de la démarche).

Les questions d'auto-évaluation sont les suivantes :

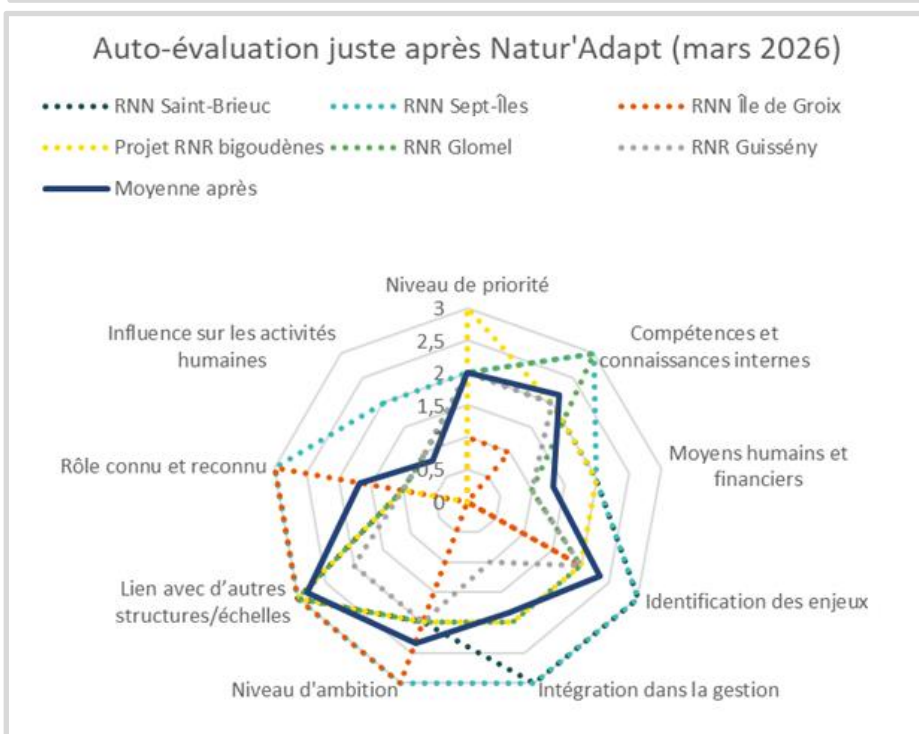
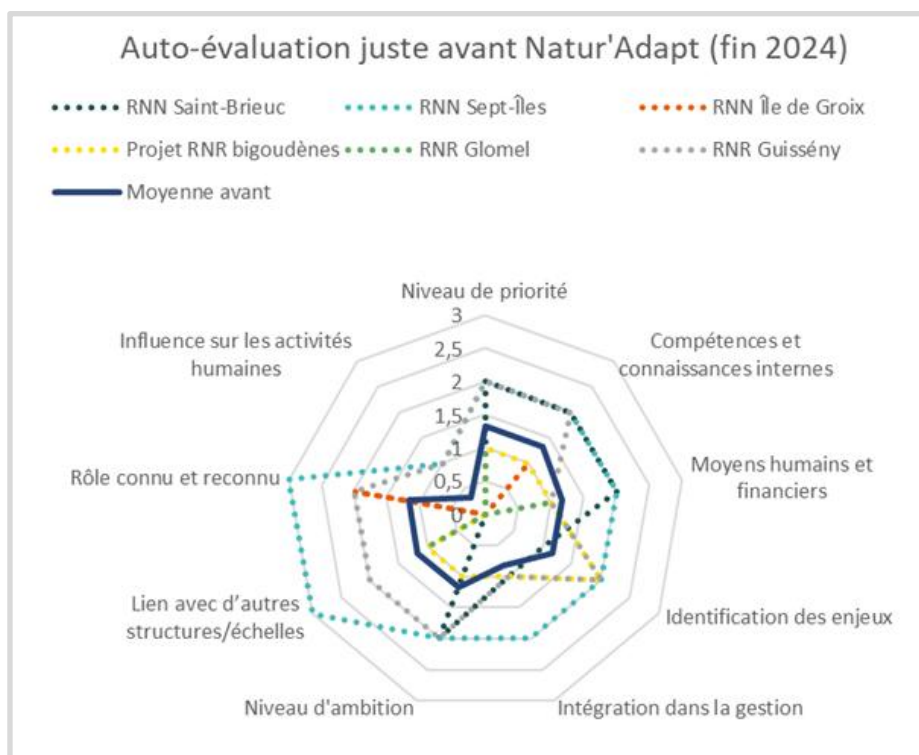
- L'adaptation de votre aire protégée au changement climatique est-elle considérée comme **une priorité par l'équipe** gestionnaire et les organes de gouvernance selon vous ?
- **Les compétences et connaissances internes** à votre équipe gestionnaire vous semblent-elles suffisantes pour mener à bien une démarche d'adaptation au changement climatique ?
- **Les moyens humains et financiers** pour entreprendre une démarche d'adaptation au changement climatique dans votre aire protégée vous semblent-ils suffisants ?
- Dans quelle mesure votre aire protégée a-t-elle fait un travail d'**identification des enjeux** liés à l'adaptation au changement climatique et mène-t-elle des suivis en lien avec le changement climatique ?
- L'adaptation au changement climatique est-elle actuellement **prise en compte dans la planification et la gestion** de votre aire protégée ?
- Actuellement, la démarche d'adaptation au changement climatique dans votre aire protégée vous semble-t-elle **à la hauteur des enjeux** identifiés ?
- Votre aire protégée mène-t-elle sa démarche d'adaptation **en lien avec d'autres structures et d'autres échelles** ?
- D'après vous, **le rôle de votre aire protégée** dans l'adaptation au changement climatique du territoire est-il connu et reconnu ?
- Votre démarche d'adaptation a-t-elle permis de **faire évoluer les activités humaines** présentes dans et autour de votre aire protégée de manière à favoriser la prise en compte de la biodiversité et l'adaptation des territoires aux changements globaux ?

Quatre niveaux de réponses étaient possibles pour chaque indicateur : Pas du tout (0) ; Assez peu (1); Plutôt oui (2) ; Tout à fait (3)

Les résultats sont visibles page suivante (diagrammes en radar) ainsi qu'en [Annexe 4](#). Ils montrent une **amélioration de l'ensemble des indicateurs entre la période avant Natur'Adapt et celle après, avec:**

- Une augmentation forte (+ 1 à +1,67 en moyenne) concernant :
 - Le lien avec les autres structures/échelles (évolution de la moyenne : 1,17 -> 2,83)
 - L'identification des enjeux (évolution de la moyenne : 1,17 -> 2,33)
 - Le niveau d'ambition (évolution de la moyenne : 1,17 -> 2,33)
 - L'intégration dans la gestion (évolution de la moyenne : 0,83 -> 1,83)

- Une amélioration notable (+ 0,5 à + 0,83 en moyenne) pour :
 - Les compétences et connaissances internes (évolution de la moyenne : 1,33 -> 2,17)
 - Le niveau de priorité (évolution de la moyenne : 1,33 -> 2)
 - La reconnaissance du rôle de la réserve (évolution de la moyenne : 1,17 -> 1,67)
 - L'influence sur les activités humaines (évolution de la moyenne : 0,33 -> 0,83)
- Une amélioration moins prononcée (+ 0,17 en moyenne) pour les moyens humains et financiers (évolution de la moyenne : 1,17 -> 1,33)



2) Retours des sites pilotes sur la phase 1

Le questionnaire renseigné par les gestionnaires accompagnés à l'issue de la phase 1 (Annexe 4) donne des résultats très positifs en termes d'impacts (cf. page précédente). Il permet également de souligner que **tous les sites sont satisfaits du projet et de sa coordination**. Les gestionnaires affirment que **le niveau d'accompagnement** individuel et collectif proposé, ainsi que **la taille du groupe projet** (6 réserves) sont pertinents pour favoriser les échanges et les travaux communs. Le fait que les sites et les stagiaires des réserves portent la démarche de manière simultanée crée une émulation bénéfique pour tous.

« L'animation du projet était dynamique et impliquée et a permis de générer un vrai travail en réseau et un partage entre les 6 sites. »

“ L'accompagnement était tout à fait adapté à nos besoins en termes de conseils et de mise à disposition de ressources notamment. »

« 6 est un nombre suffisant pour avoir une multitude de contextes et pas trop important pour apprendre à se connaître et avoir des échanges qualitatifs. »

D'après l'analyse de Christine Coudurier (RNF) qui a pu comparer les modalités de déploiement de la méthode Natur'Adapt dans différentes régions, la démarche bretonne permet une meilleure appropriation de la démarche et des enjeux par les gestionnaires, qui s'impliquent plus dans la démarche qu'ailleurs : cela **assure une intégration du sujet dans les réflexions de manière pérenne**.

Les principaux atouts et faiblesses du projet ainsi que les principales menaces et opportunités rencontrées lors de cette première phase sont listés (mais non hiérarchisés) dans le tableau page suivante d'après les retours de gestionnaires accompagnés, des partenaires associés et de l'AMO. **Les 8 éléments surlignés sont ceux considérés comme les plus importants** à retenir d'après les partenaires du projet (voir [Annexe 6](#)).

Facteurs internes	Facteurs externes
ATOUTS ● Démarche collective avec des temps réguliers en présentiel (émulation, inspiration, entraide) ● Echelle régionale (diversité de sites, réseau existant, proximité entre sites et avec la coordinatrice) ● Choix de sites volontaires, en réponse à des besoins (implication dans la démarche, montée en compétence, intégration dans les plans de gestion) ● Coordination et accompagnement méthodologique collectif (cadre commun, rythme) et individuel (appuis sur-mesure) ● Renforts sur la phase d'analyse prospective avec des stages de 6 mois niveau M2 (force de travail supplémentaire, regard extérieur) ● Rédaction des documents en interne (diagnostic et plan d'adaptation) à chaque site (montée en compétence, appropriation des résultats) ● Appui à la mobilisation des acteurs ● Co-pilotage Région-DREAL et partenariats avec l'OEB et l'ABB ● Groupement de prestataires (mutualisation des compétences, expertise forte sur la démarche Natur'Adapt) ● Communication mutualisée (nom et identité visuelle commune, plan de communication commun, suivi des actions à l'échelle du projet, répartition des retours d'expériences lors des événements...) ● Articulation avec d'autres projets et réseaux via les partenariats, les interventions, les sollicitations...	OPPORTUNITÉS ● Outils, méthodes et ressources issues du LIFE Natur'Adapt (guide méthodologique, COOC, plateforme en ligne) ● Retours d'expérience des autres démarches collectives Natur'Adapt, notamment en Occitanie ● Travaux de l'OEB sur les évolutions climatiques et la mise en place d'un filtre dédié aux réserves sur l'interface « mon territoire sous +4°C » ● Réponse aux objectifs des politiques nationales et régionales en matière de préservation de la biodiversité (SNB et SNAP/PAT) et d'adaptation au changement climatique (PNACC/Ambition climat) ● Intérêt des acteurs locaux pour le sujet du climat ● Existence d'autres démarches locales avec lesquelles s'articuler (PCAET, HMUC,...)
FAIBLESSES ● Un démarrage tardif et un manque d'anticipation du temps nécessaire pour les gestionnaires ● Manque de préparation des référents avant l'arrivée des stagiaires (connaissance de la démarche, démarrage de la note de cadrage) ● Appui manquant sur l'identification des acteurs/personnes ressources à l'échelle régionale ● Mobilisation des acteurs tardive ● Dépendance du succès de la démarche au travail du stagiaire ● Pas d'appui prévu post-stage ● Pas de temps d'appui sur la production de documents de communication spécifiques à chaque site ● Pas de communication sur les réseaux sociaux (non prévu dans le projet) ● Comparaison des différences d'avancement ayant pu générer du stress pour les stagiaires	MENACES ● Pas de plaquette de présentation de la démarche Natur'Adapt (méthodologie) portée par RNF ● Des contextes locaux parfois tendus ● Charge de travail du gestionnaire, avec parfois d'autres priorités ou démarches structurantes en cours

3) Perspectives

Prévue dès le départ du projet, une deuxième phase pourrait voir le jour, en capitalisant sur sa phase 1. Le tableau ci-dessous récapitule les idées émises lors des entretiens, questionnaires et ateliers de bilan intermédiaire et final de la phase 1 du projet Breizh Natur'Adapt :

A CONSERVER	A CHANGER
● Les modalités de coordination et d'accompagnement ● La dimension collective et l'entraide entre sites ● Le nombre de sites dans le collectif accompagné (6) ● Le choix de sites volontaires pour mener la démarche ● Faire les réunions sur les sites pilotes (1 par site) ● Les stages pour la phase d'analyse prospective ● Un profil expert et expérimenté (méthode Natur'Adapt, mobilisation des acteurs, animation de collectifs...) pour l'accompagnateur·trice ● Les outils et retours d'expérience proposés ● Mutualiser les entretiens lorsque pertinent	● Le calendrier et les échéances - Mieux préparer le stage et connaître la démarche en amont : COOC, démarrage de la note de cadrage - Mieux communiquer et anticiper la charge de travail pour le gestionnaire - Rééquilibrer le temps imparti entre les deux phases au sein du stage - Avoir plus d'échéances - Démarrer la mobilisation des acteurs plus tôt ● Le recrutement des stagiaires - Insister dans la fiche de stage sur les besoins en mobilisation des acteurs, animation... - Sortir la même offre de stage tous au même moment (ce qui n'était pas le cas pour la phase 1) - Se renseigner sur les rendus attendus par les formations et leurs échéances - Prolonger le stage par un CDD pour voir un appui plus long ● La temporalité des réunions - Des temps de réunion plus longs (2 jours consécutifs) - Rencontrer plus rapidement les partenaires (pour les stagiaires) - Passer 2 ou 3 jours entre stagiaires avec un·e formateur·rice au démarrage pour suivre une formation sur la démarche et apprendre à se connaître. ● Les statuts d'aires protégées accompagnés : ouvrir à tout type d'espace naturel protégé volontaire
A CRÉER	A CESSER
● D'autres outils de communication : - Un modèle de fiche de vulnérabilité - Un flyer de présentation de la démarche Natur'Adapt de manière très synthétique - Une vidéo de 180s pour présenter le projet - Une plaquette de présentation spécifique à chaque réserve - Du temps de graphisme pour valoriser les résultats de chaque site ● D'autres indicateurs sur l'interface "Mon territoire sous +4°C", notamment océaniques (niveau de la mer, température de l'eau, pH, ...) ● Un appui de l'ABB sur l'identification et la mutualisation (tableau ?) de contacts/experts	

● Capitaliser les travaux et les rendre accessible sur la plateforme naturadapt.com - Savoir quelles aires protégées se sont engagées dans une démarche d'adaptation et avoir accès aux documents produits le cas échéant. - Avoir un annuaire des objets traités dans les différents diagnostics déjà réalisés ● Un système de parrainage/retour d'expérience entre les sites de la phase 1 et ceux de la phase 2 ● Une mutualisation à l'échelle régionale (observatoires) sur l'évolution des espèces ● Permettre de rencontrer sur site un gestionnaire qui a déjà mise en place Natur'Adapt	Aucune action mise en œuvre lors de la phase 1 du projet n'a été remise en question.
--	---

En résumé, la phase 2 pourrait reprendre en majeure partie les modalités de mise en œuvre de la phase 1 avec quelques améliorations.

CONCLUSION : UNE PHASE 2 INCONTOURNABLE

En résumé, la phase 2 de Breizh Natur'Adapt semble incontournable, et ce pour cinq principales raisons :

1. **Ce projet répond à des priorités** nationales et régionales de préservation de la biodiversité et d'adaptation au changement climatique ;
2. **La phase 1 a été conçue comme une première étape du projet**, en vue d'un déploiement à davantage de sites en phase 2, s'arrêter là n'aurait pas de sens ;
3. **Les résultats de la phase 1 sont très positifs** pour les 6 sites pilotes (et vont au-delà de leur périmètre), et pourront être désormais capitalisés pour de nouveaux sites ;
4. **Toutes les aires protégées bretonnes sont concernées par le changement climatique et doivent adapter leur gestion** mais cela ne peut pas se faire sans un accompagnement et du temps dédié ;
5. **Il répond à un besoin fort et croissant des gestionnaires bretons et il y a déjà des volontaires pour la phase 2.**

Annexe 1 – Bilan collectif à mi-parcours (réunion de coordination du 30 juillet 2025 à Groix)

Lors de la 3e réunion de coordination des 6 démarches (11 participant•es) du 30 juillet 2025 à Groix, un temps a été consacré au bilan des stages et des deux premières phases de la démarche Natur'Adapt.

Pour cela, chacun a pris un temps de réflexion individuelle puis a partagé au groupe des éléments de bilan autour des trois questions suivantes :

- Qu'est-ce qui s'est bien passé ? (stage / démarche)
- Qu'est-ce qui pourrait être amélioré ? (stage / démarche)
- Qu'est-ce que j'ai appris ? (stage / démarche)

L'ensemble des idées émises et discutées sont retranscrites dans le tableau sur les deux pages suivantes (en gras : la synthèse ; en italique : la retranscription des idées ; entre crochets : le nombre d'idées rassemblées). A noter qu'aucun désaccord n'a surgit lors du temps de partage.

	CE QUI S'EST BIEN PASSÉ	CE QUI EST A AMÉLIORER	CE QUE VOUS AVEZ APPRIS
S T A G E	La dynamique entre stagiaires [5] <i>Les échanges entre stagiaires</i> <i>Le lien entre les stages</i> <i>La dynamique de groupe</i> <i>Bonne dynamique du réseau de stagiaires</i> <i>La dynamique avec les stagiaires au sein de chaque site et entre elles</i>		<i>Sujet du stage : connaissance de la démarche Natur'Adapt et sur le changement climatique</i> <i>La projection sur le site au temps long</i> <i>La prise de conscience de certains changements</i>
	L'intégration à l'équipe de la réserve [3] <i>La relation avec les collègues</i> <i>L'entente et l'intégration à l'équipe</i> <i>Travail quotidien stagiaire-référente</i>	Côté stagiaires : meilleure gestion du temps entre la démarche et le rapport de stage [3] <i>Gestion du temps entre stage, faire du terrain sur la réserve et le mémoire</i> <i>Le temps dédié à la démarche et les attentes pour les formations</i> <i>Plus de temps pour le rapport de stage</i>	<i>Importance de la coordination avec les autres démarches sur le territoire</i> <i>Intérêt des partenaires extérieurs pour le sujet mais craintes exprimées par les experts sur l'abandon du patrimoine vulnérable</i>
	Le cadrage et l'accompagnement du stage [3] <i>Stage bien cadré, réalisable</i> <i>Cadrage</i> <i>Accompagnement</i>	Côté référent•es : meilleure organisation avec le « reste » de la gestion [3] <i>Temps d'encadrement</i> <i>Gestion parallèle avec les autres missions/démarches en cours</i> <i>Organisation avec le calendrier de gestion</i>	<i>Différentes RN et différents enjeux</i> <i>Le processus de création d'une RNR et son fonctionnement</i>
	Le lien avec le territoire [2] <i>Appropriation de la thématique du stage en local</i> <i>Lien avec le territoire</i>	Revoir le calendrier prévisionnel [2] <i>Organisation/timing (contact avec les acteurs trop tardif)</i> <i>Calendrier prévisionnel à mieux optimiser</i>	<i>Le fonctionnement d'une association et des milieux humides de centre Bretagne</i> <i>Le fonctionnement d'une comcom</i>
	Et bien d'autres choses [6] <i>L'accueil</i> <i>L'encadrement du mémoire</i> <i>La découverte du site</i> <i>L'implication sur les nouveaux suivis concrets (suite opérationnelle)</i> <i>Les missions très intéressantes</i> <i>Intérêt de la problématique et projet concret</i>	Comparaison entre stages [1] <i>Stress et comparaison</i>	<i>Gestion de projet collectif</i> <i>Gestion du temps, savoir avancer sans s'attarder</i> <i>S'adapter aux circonstances</i> <i>La mise en pratique d'outils pour l'adaptation au changement climatique à l'échelle locale</i>

D E M A R C H E	Le travail en réseau (échanges, réunions régulières, etc.) [8] <i>Liens avec les membres</i> <i>Echanges riches, bon travail en réseau</i> <i>Réunions régionales</i> <i>Régularité des échanges entre réserves</i> <i>Démarche collective à 6 sites</i> <i>Le travail en réseau</i> <i>Le travail en réseau</i> <i>Les réunions BNA</i> L'accompagnement et la coordination [4] <i>L'accompagnement et la coordination</i> <i>La démarche coordonnée</i> <i>Coordination</i> <i>La coordination</i> La mobilisation des acteurs [3] <i>Les entretiens</i> <i>Mobilisation des acteurs (sauf exceptions)</i> <i>Entretiens collectifs</i> Et l'approche par étape [1] <i>Progressif, par étape</i>	Mieux anticiper la charge de travail [4] <i>La prise en compte du temps nécessaire à la démarche en plus des autres dossiers</i> <i>Evaluation du temps à passer sur la démarche pour les référents</i> <i>Le calendrier (temps de travail)</i> <i>Gestion du temps, priorisation des tâches</i> Mieux faire le lien avec l'échelle régionale [2] <i>Lien avec les acteurs « haut placé »</i> <i>Rencontre avec le Comité de suivi trop tardive</i> Disposer d'un réseau d'experts mobilisables [2] <i>Structurer un réseau (gestionnaires, experts scientifiques...)</i> <i>Contact experts patrimoine (appui ABB ?)</i> Rééquilibrer le temps pour les 2 phases [2] <i>Le temps consacré à chaque phase : trop long sur immersion & cadrage, pas assez sur analyse prospective/DVO</i> <i>Passer moins de temps sur la note de cadrage (max 2 semaines) et se concentrer sur son DVO</i> <i>Pas de modèle de note de cadrage</i> Des temps de réunion plus longs [2] <i>Temps des réunions en commun</i> <i>Temps d'échanges/réunions plus longues (format 2 jours ?)</i> Mais aussi [2] <i>Soutien à la démarche (stage) sur une partie de NA, pas sur l'ensemble</i> <i>La précision/cadrage des livrables adapté (ou non) à chaque réserve</i>	<i>Fonctionnement de la démarche</i> <i>Natur'Adapt</i> <i>A élargir les horizons et réflexions sur la gestion d'aires protégées (conservation/fonctionnalités)</i> <i>Vision à plus long terme de la notion de patrimoine</i> <i>Différentes perceptions de la RN et du territoire</i> <i>Beaucoup de choses sur le patrimoine naturel (vulnérabilité)</i> <i>Formats d'ateliers/réunions</i> <i>L'importance des temps informels pour créer du lien et s'entraider</i> <i>Le partage de projet</i> <i>L'avancement collectif</i> <i>L'importance de l'aspect collaboratif de tout projet</i> <i>Capacité à faire des concessions en fonction des objectifs justifiant la démarche</i>
--------------------------------------	--	--	---

Annexe 2 – Résultats du questionnaire en ligne auprès des stagiaires (juillet 2025)

Afin de recueillir l’avis des stagiaires sur les outils et l’accompagnement proposé lors des deux premières phases de la démarche Natur’Adapt (Immersion et cadrage ; Analyse prospective), un questionnaire en ligne leur a été adressé en juillet 2025. Ce dernier comportait 20 questions. **5 stagiaires sur les 6 y ont répondu** (réponses anonymes). Ce document restitue leurs réponses et leur analyse.

1) Outils et ressources

Q1 | Comment évaluerais-tu l'utilité des outils suivants mis à ta disposition pour la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur ta réserve ? (5 réponses sur 5 répondantes)

	inutile	un peu utile	bien utile	indispensable
Guide Natur'Adapt	0	0	0	5
COOC Natur'Adapt	0	4	1	0
Plateforme naturadapt.com	0	1	4	0
Exemples des DVO	0	0	2	3
Interface de l'OEB "mon territoire sous +4°C	0	0	0	5
La publication de l'OEB "chiffres clé du climat en Bretagne"	0	1	1	3

En résumé :

- Sur les six outils et ressources proposés, **aucun n’a été inutile**.
- **Deux ressources ressortent comme indispensables (5 réponses sur 5) : le guide méthodologique Natur’Adapt et l’interface « mon territoire sous + 4°C » de l’OEB**
- Deux autres ressources ont été jugées indispensables par 3 répondantes sur 5 et plutôt utile pour les 2 autres : les exemples de diagnostics de vulnérabilité et la publication de l’OEB « chiffres clé sur climat en Bretagne »
- La plateforme naturadapt.com a été bien utile pour 4 répondantes sur 5, et un peu utile pour la 5^e
- La formation en ligne (COOC) a finalement été jugée la moins indispensable (4 « un peu utile » et 1 « bien utile »)

Q2 | As-tu des remarques ou suggestions vis à vis de ces outils ? (3 réponses sur 5 répondantes)

Les trois stagiaires ayant répondu à cette question ont émis des remarques (**suggestions en gras**) concernant :

- Les outils de l'OEB (2 répondantes sur 3) :
 - ➔ « L'interface "Mon territoire sous +4°C" a vraiment été très précieux pour le récit climatique, et a permis de gagner un temps phénoménal sur l'analyse du climat. Je ne sais pas du tout si ce serait possible, mais **des indicateurs océaniques pourraient être très intéressants** (niveau de la mer, température de l'eau, pH, ...) »
 - ➔ « L'OEB m'a été particulièrement utile, puisque j'ai réalisé presque l'intégralité de mon récit climatique à partir de leurs ressources. »
- La plateforme naturadapt.com (2 répondantes sur 3)
 - ➔ « Sur la plateforme Natur'Adapt j'ai l'impression qu'on ne sait pas vraiment **quelles sont les AP qui se sont engagées dans une démarche d'adaptation**. Ce serait chouette de savoir lesquelles, et d'**avoir accès aux documents produits** le cas échéant. »
 - ➔ « Je me disais qu'il serait intéressant **d'avoir une sorte d'annuaire des objets traités dans les différents diagnostics déjà réalisés** et disponibles sur la plateforme naturadapt.com afin de pouvoir regarder plus facilement ceux qui nous intéressent. »
- Le guide Natur'Adapt et les exemples de DVO (1 répondante sur 3)
 - ➔ « Le guide Natur'Adapt ainsi que toutes les ressources issues des réserves tests et pilotes m'ont été utiles, principalement pour le DVO, afin d'avoir plusieurs exemples et de piocher ce qui m'intéressait. »
- Le COOC Natur'Adapt (1 répondante sur 3)
 - ➔ « Le COOC Natur'Adapt a été très intéressant pour les retours d'expérience, mais beaucoup moins pour **l'application concrète de la démarche**. »

Q3 | Qu'est-ce qui t'a manqué comme outil ou ressource pendant ton stage ? (5 réponses sur 5)

Les stagiaires ont manqué :

- **D'autres exemples** (2 répondantes sur 5) :
 - ➔ « Des exemples de **note de cadrage**. »
 - ➔ « D'autres **DVOs (mais aussi récits climatiques et notes de cadrages)** que ceux réalisés par les 21 premiers sites ayant réalisés Natur'Adapt. »
- **De ressources mutualisées sur le patrimoine naturel** (2 répondantes sur 5) :
 - ➔ « Des **personnes ressources** sur la partie patrimoine naturel, comme l'OEB nous a aidé sur le climat »
 - ➔ « Un **outil dédié au patrimoine naturel**, centré principalement sur l'identification et la mobilisation des personnes ressources, avec un système de mise en réseau permettant de relier l'ensemble des réserves. »
- **D'un modèle de fiche objet** (1 répondante sur 5) :

- ➔ « Je pense qu'avoir un modèle de fiche objet pré-réalisé serait utile pour gagner du temps sur la mise en page et ainsi pouvoir se concentrer sur le fond. De plus, cela créerait une unité entre les diagnostics et faciliterait leur comparaison. »

Q4 | Quelles sont les 3 ressources qui t'ont le plus aidée/inspirée (document, vidéo, site web...) ?
(5 réponses sur 5)

Les ressources qui ont le plus aidé les stagiaires sont :

- **Des exemples de DVO** (5 réponses sur 15) :
 - ➔ « Les fiches de vulnérabilité au CC de Léa Gros (https://www.reserve-regionale-tourbiere-des-saisies.com/_docs/pdf/pascal-philip-rnr_tsbva_analyse_vulnerabilite_vl.pdf) »
 - ➔ « Les fiches d'analyse de vulnérabilité de la RNR Tourbières de saisies beaufortin val d'Arly (version courtes et longue) »
 - ➔ « Les DVOs des autres aires protégées en général, dont ceux rédigés par Lou Dumaine (dont les liens sont disponibles sur cette page :) »
 - ➔ « Le récit climatique de la RNN de Lilleau des Niges »
 - ➔ « Exemple DVO »
- **Les outils proposés par l'OEB** (3 réponses sur 15) :
 - ➔ « Mon territoire sous +4°C de l'OEB. »
 - ➔ « Interface OEB »
 - ➔ « La publication de l'OEB et ses données »
- **Le guide Natur'Adapt** (2 réponses sur 15)
 - ➔ « Guide NA »
 - ➔ « Le guide natur'adapt »
- **Le partage de documents entre sites pilotes du projet** (2 réponses sur 15)
 - ➔ « Les documents des autres réserves naturelles de Breizh Natur'Adapt »
 - ➔ « Drive partagé avec les autres stagiaires pour se partager nos documents en cours d'élaboration »
- **Et d'autres** (3 réponses sur 15) :
 - ➔ « La plateforme Breizh Natur'Adapt »
 - ➔ « Google scholar pour trouver rapidement des articles scientifiques pertinents sur mes sujets »
 - ➔ « Rétro-planning précis sur les choses à faire »

2) Accompagnement technique

Q5 | Comment évaluerais-tu l'utilité des modalités d'accompagnement suivantes mis à ta disposition pour la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur ta réserve ? (5 réponses sur 5)

	inutile	un peu utile	bien utile	indispensable
Réunions collectives	0	0	1	4
Points mensuels en visio	0	0	5	0
Appui sur place (1 jour)	0	1	4	0
Appui sur la mobilisation des acteurs	0	0	3	2
Relectures	0	0	4	1

En résumé :

- **Les réunions collectives ressortent comme « indispensables »** pour 4 stagiaires, et « bien utile » pour la 5^e ;
- **L'appui à la mobilisation des acteurs** a été « indispensable » pour 2 d'entre elles et « bien utile » pour les 3 autres ;
- Les points mensuels ont été « bien utiles » pour les 5 stagiaires, ainsi que l'appui sur place (4 sur 5) ainsi que les relectures (4 sur 5)
- Au final, **aucun appui proposé n'a été jugé inutile** et un seul « un peu utile » par 1 stagiaire.

Q6 | As-tu des remarques ou suggestions vis à vis de ces accompagnements ? (3 réponses sur 5)

- ➔ « Concernant les points mensuels en visioconférence, il serait préférable de **les espacer davantage** par rapport aux réunions collectives, car les questions et points d'avancement y sont déjà abordés. »
- ➔ « Encore une fois, je ne sais pas dans quelle mesure c'est réalisable, mais dans le cadre d'une démarche collective comme BNA, il aurait pu être intéressant **de passer 2 ou 3 jours entre stagiaires + un-e formateur-riche au début de nos stages pour suivre une formation sur la démarche et apprendre à se connaître**. Sachant qu'il faut aussi l'articuler avec le temps de découverte des enjeux de nos Réserves et du territoire »
- ➔ « Ces accompagnements étaient précieux pour avancer sereinement dans la démarche. Je pense qu'il serait souhaitable de **mettre des échéances plus strictes sur la finalisation des différentes étapes** (tous les objets activités humaines, tous les objets patrimoine naturel, etc.) afin d'avoir le temps à la fin de revenir sur leurs interactions. »

Q7 | Qu'est-ce qui t'a manqué comme accompagnement technique pendant ton stage ? (2 réponses sur 5)

- ➔ « Peut-être **plus d'aide sur la partie hydrologie**, mais c'est assez spécifique. Sinon rien, c'était parfait. »
- ➔ « **Un tutoriel sur les différentes façons de mettre en avant les données climatiques** (graphiques, schémas, etc.) aurait pu être intéressant. »

3) Communication

Q8 | Comment évaluerais-tu l'utilité des outils de communication suivants mis à ta disposition pour la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur ta réserve ? (5 réponses sur 5)

	inutile	un peu utile	bien utile	indispensable
Charte graphique	0	0	4	1
Plan de communication	2	3	0	0
Modèle de diaporama	1	3	1	0
Plaquette de présentation du projet	0	3	2	0
Modèle de rapport	0	0	3	2

En résumé :

- **La charte graphique et les modèles de rapport ont été globalement « bien utiles », voire « indispensables » ;**
- Le modèle de diaporama et la plaquette de présentation ont été jugés comme moyennement à « bien utiles » ;
- Le plan de communication a été jugé le moins utile (3 « un peu utile » et 2 « inutile »).

Q9 | As-tu des remarques ou suggestions vis à vis de ces outils ? (5 réponses sur 5)

- **Ces outils ont apporté de la cohérence et fait gagner du temps** (pour 3 stagiaires sur 5)
 - ➔ « La charte graphique et les modèles de rapport et de diaporama sont utiles s'il faut qu'il y ait une cohérence entre l'ensemble de nos documents, sinon nous aurions fait chacune à notre manière, cela permet aussi de se poser moins de questions de mise en page et de gagner du temps. »
 - ➔ « Pour moi, il est important de disposer de modèles et d'une charte graphique afin d'harmoniser les documents entre toutes les réserves du projet. »
 - ➔ En revanche, c'est libérateur de disposer d'un modèle de rapport tout fait et de ne pas avoir à se poser de questions. »
- **Mais sont arrivés un peu tard par rapport à l'avancement des stages** (pour 3 stagiaires sur 5)
 - ➔ « Certains outils sont arrivés un peu tard par rapport à l'avancée du stage. »
 - ➔ « Le modèle de diaporama et la plaquette de présentation du projet nous ont été transmises trop tard au regard de l'avancée de nos stages. Nous avons pour la plupart déjà dû réaliser nos propres documents. »
 - ➔ « Ce serait surtout sur le timing d'envoi des documents. La plaquette de présentation du sujet est arrivée assez tard, ce qui m'a amenée à préparer moi-même une note informative pour expliquer la démarche lors de la mobilisation des acteurs. De même, le modèle de rapport est arrivé après que la note de cadrage et le récit climatique étaient déjà finalisés ».
- **Le plan de communication n'a pas toujours été un outil pour les stagiaires** (cité par 2 stagiaires sur 5)

- ➔ « Je n'ai pas consulté le plan de communication. »
- ➔ « Je ne me suis pas occupée de la communication donc je n'ai pas vraiment d'avis sur le plan de communication. »
- **Autres commentaires :**
 - ➔ « Je trouve le modèle de diaporama trop contraint. »
 - ➔ « À mon sens, le modèle de rapport est bien plus important que le modèle de diaporama, qui a pourtant été le premier envoyé. Le diaporama me semble surtout utile en fin de projet pour présenter l'ensemble de la démarche. Je ne m'en suis pas servie, n'ayant pas eu à réaliser de présentation nécessitant un support visuel. Et si ç'avait été le cas, j'en aurais conservé très peu de diapositives, car je l'ai trouvé trop général et avec trop de texte (les codes de présentation pouvant aussi varier selon la filière). »
 - ➔ « Cependant, j'ai été un peu frustrée de ne pas pouvoir donner notre avis sur certains aspects plus « artistiques », comme le choix de la photo de couverture du modèle de rapport, dès le début. »

Q10 | Qu'est-ce qui t'a manqué comme outil de communication pendant ton stage ? (5 réponses / 5)

Les stagiaires ont manqué :

- **D'un modèle de fiche de vulnérabilité** (citée par 2 répondantes)
 - ➔ « Comme nous sommes toutes parties sur un format de fiches pour la vulnérabilité, il aurait été utile que nous ayons également un modèle commun afin de gagner du temps de mise en page. »
 - ➔ « Un modèle pré-remplissable de fiche-objet. »
- **D'une plaquette de présentation spécifique à chaque réserve** (citée par 2 répondantes)
 - ➔ « Un document rapide et spécifique à la réserve présentant la démarche, l'évolution du climat en quelques points et la liste d'objets d'analyse qui soit plus adaptée à tous les acteurs. Je pense que la mienne était trop longue et pas assez vulgarisée. »
 - ➔ « La plaquette de présentation BNA ayant mis longtemps à être disponible, nous avons chacune créé des plaquettes de présentation de notre démarche à destination des acteurs sollicités. Ces plaquettes sont spécifiques à chaque réserve et expliquent la méthodologie, ce qui correspondait plus à nos besoins qu'une plaquette générale sur l'ensemble du projet Breizh Natur'Adapt. »
- **D'un flyer de présentation du projet à distribuer** (citée par 1 répondante)
 - ➔ « Il aurait été intéressant de disposer d'un flyer du projet BNA, plus adapté pour une distribution auprès des acteurs et pour la communication grand public. La plaquette était utile, mais pour certains usages, elle s'est révélée trop longue et dans un format peu pratique pour la distribution ou l'impression. »
- **De rien** (1 répondante)
 - ➔ « A priori rien »

4) Bilan global

Q11 | Quelles ont été tes principales difficultés dans la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur ta réserve ? (5 réponses sur 5)

Deux principales difficultés ressortent des réponses des stagiaires :

- **La mobilisation des acteurs** (cité par 4 stagiaires sur 5)
 - ➔ « la mobilisation des experts »
 - ➔ « La mobilisation quasi impossible des agriculteurs »
 - ➔ « La mobilisation des acteurs : devoir insister parfois plusieurs pour obtenir un entretien, à la fois par mail et au téléphone (notamment pour les scientifiques, qui peuvent être assez peu disponibles). »
 - ➔ « Le démarrage de la mobilisation des acteurs a eu lieu tardivement. »
- **La gestion du temps** (cité par 3 stagiaires sur 5), notamment le temps passé sur la note de cadrage
 - ➔ « Le manque de temps »
 - ➔ « La gestion du temps »
 - ➔ « Le temps passé sur la note de cadrage »
 - ➔ « J'ai passé trop de temps sur la note de cadrage (qui ne m'a que peu servi par la suite) et sur le récit climatique ce qui m'a fait manquer de temps sur l'analyse des trois autres composantes. »

Autres difficultés :

- ➔ « Le choix des objets d'analyse (la liste est toujours questionnée et modifiée) »
- ➔ « Absence de congés administratifs : fatigue qui peut s'accumuler, avec des difficultés à être productive »

Q13 | Qu'est-ce qui t'a le plus aidé dans la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur ta réserve ? (5 réponses sur 5)

Les réponses des stagiaires sont assez variées :

- **Deux citent l'appui du gestionnaire**
 - ➔ « Les points avec la conservatrice, qui même s'ils n'avaient lieu que toutes les 3-4 semaines permettaient de prendre du recul et d'identifier de nouvelles perspectives »
 - ➔ « Les discussions avec ma tutrice de stage qui a une connaissance fine du site. »
- **Deux citent l'entraide avec les autres stagiaires**
 - ➔ « Le réseau BNA + deux autres amies à moi aussi en stage Natur'Adapt : facile de poser des questions quand on ne sait pas trop vers qui se tourner »
 - ➔ « Les échanges avec les autres stagiaires pour s'entraider et partager nos difficultés et avancées »

Autres réponses :

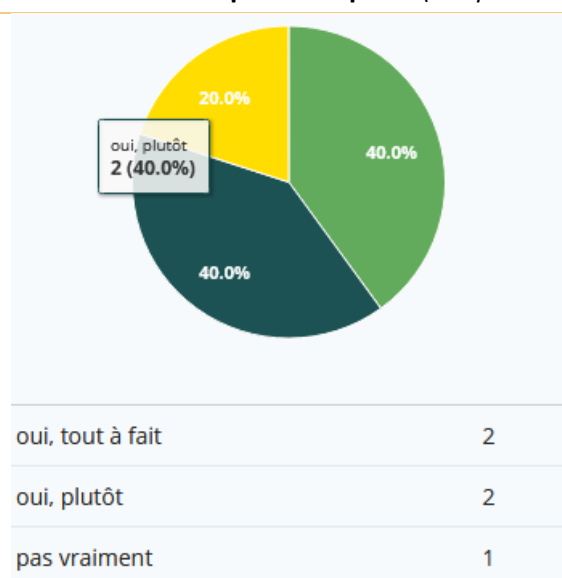
- ➔ « Les acteurs du territoire et du patrimoine naturels étaient assez facilement mobilisables (sauf exceptions) et intéressés par la démarche »
- ➔ « Les données de l'OEB »
- ➔ « L'accompagnement d'ACT »
- ➔ « L'interface « Mon territoire sous +4°C » »
- ➔ « Gestion rigoureuse du temps »
- ➔ « L'ensemble des documents ressources et des réunions collectives. »

Q14 | Quels sont les principaux enseignements de la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur ta réserve ? (4 réponses sur 5)

Les réponses des stagiaires sont également assez variées :

- ➔ « Plein de réflexions autour de l'adaptation de la gestion au CC »
- ➔ « Ce n'est pas si facile de se projeter dans le futur, surtout quand on parle de milieux naturels ! »
- ➔ « Faire participer les partenaires techniques et scientifiques au choix des objets a été très instructif et utile pour la suite, nous le recommandons aux autres sites. »
- ➔ « La mobilisation des acteurs n'est pas toujours facile mais elle est essentielle. »
- ➔ « S'adapter aux acteurs (discours, planning, réactions, mode de discussion, etc.) et à l'emploi du temps mobile »
- ➔ « Gérer son temps et son stress »
- ➔ « Savoir quand s'arrêter : en termes de temps et d'informations à collecter »
- ➔ « Synthétiser les informations »

Q15 & Q16 | Le format du stage de 6 mois te semble-t-il adapté pour mettre en œuvre ces 2 premières phases de la démarche Natur'Adapt ? Pourquoi ? (5 réponses sur 5)



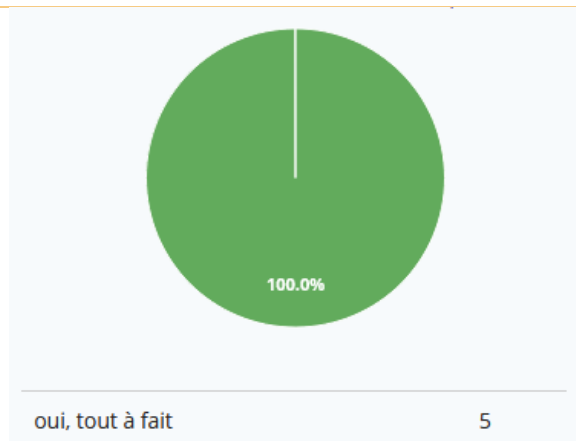
Quatre stagiaires sur cinq considèrent le stage de 6 mois comme un format plutôt (2) à tout à fait (2) adapté, avec quelques nuances et suggestions, l'articulation avec le rapport de stage étant citée 3 fois sur 4 :

- ➔ « Dans un contexte breton où l'OEB s'est occupé de traiter les données des projections climatiques, il reste un temps raisonnable pour l'analyse des 3 autres composantes. Toutefois, il faut réussir à bien anticiper et à être sur plusieurs fronts à la fois pour ne pas perdre de temps. Tout ça **dépend aussi forcément du rapport de stage** à produire. »
- ➔ « Sujet très intéressant et transdisciplinaire. Correspond bien en termes de calendrier. Seuls bémols : **difficile de solliciter les acteurs du territoire et experts pendant la période estivale** + pour beaucoup d'entre nous le DVO ne peut pas servir de rendu pour notre école, il faut donc **produire 2 rapports différents** (DVO et mémoire) »
- ➔ « Le format me semble adapté mais **pas le découpage temporel des différentes étapes**. Il faudrait consacrer environ 1 mois pour la note de cadrage et pour chaque composante et utiliser le dernier mois pour prendre du recul (récit prospectif, etc.) »
- ➔ « Le format du stage de six mois est adapté, car on avance à son rythme et il n'est pas grave de ne pas finir entièrement le DVO, notamment le récit prospectif. En parallèle, il y a le **rapport de stage à rédiger**, qui est pour beaucoup très différent du DVO, ce qui augmente la charge de travail. »

La cinquième l'a jugé comme pas vraiment adapté car **trop court** :

- ➔ « Manque de temps pour faire correctement les choses. **Il faudrait 1 mois en plus.** »

Q17 & Q18 | Le nombre de sites dans le collectif (6) te semble-t-il adapté pour ce type de projet ?
(5 réponses sur 5)



Les 5 stagiaires ont jugé le nombre de sites pilotes (6) tout à fait adapté : il y a assez de sites pour trouver des problématiques communes, et suffisamment peu pour favoriser la dynamique collective et la qualité des échanges lors des réunions.

- ➔ « Parce que la dynamique de groupe était top. Plus de réserves aurait limité l'esprit collectif et de proximité pendant les réunions. »
- ➔ « Assez nombreux pour avoir une diversité de milieux et de problématiques, tout en pouvant avoir des échanges qualitatifs à la fois en groupe mais aussi individuellement. »
- ➔ « Parfait pour avoir dans la plupart du temps des objets ou problématiques en commun sur lesquelles échanger. »

- ➔ « Avec 6 sites, nous avons toutes des objets en commun avec chacune des stagiaires ce qui a favorisé la communication et a grandement contribué aux échanges de données. De plus, lors des réunions collectives, cela laissait la parole à tout le monde. **Je pense qu'il ne faut toutefois pas dépasser ce chiffre pour que chaque site puisse avoir la parole** et qu'il y ait une cohésion forte entre tous les sites. »
- ➔ « Oui, dans le but d'avoir une variété de sites. »

Q19 | Un conseil pour les suivants ? (5 réponses sur 5)

Les principaux conseils des stagiaires concernent :

- **La gestion du temps (2 stagiaires)**
 - ➔ « **Ne pas être perfectionniste** sur la note de cadrage qui finalement ne sert qu'au stagiaire et à son encadrant. »
 - ➔ « Il faut réussir à **bien anticiper les différentes phases** et à **être sur plusieurs fronts à la fois** pour ne pas perdre de temps. Faire un rétroplanning au début du stage en essayant au maximum de le suivre. »
- **La mobilisation des acteurs (2 stagiaires)**
 - ➔ « C'est super important et intéressant de **mobiliser les acteurs du territoire pour inscrire la démarche sur le territoire**. Il faut bien **faire attention aux démarches déjà en cours** (par les aggro, com com, autres organismes, ...) pour s'échanger les données, ne pas refaire 2x la même chose et avoir une dynamique de ""partenariat"" avec eux. »
 - ➔ « **Choisissez vos objets d'analyse avec les partenaires techniques et scientifiques de votre site**. Cela favorisera leur appropriation de la démarche et vous permettra de la faire connaître à tous dès son lancement ! »

Enfin une stagiaire met en garde contre la tendance à se comparer aux autres sites :

- ➔ « **Ne pas se comparer aux autres réserves** du projet : chacun aura des rendus différents. L'important est de prendre ce qui t'intéresse chez chacun. »

Q20 | Une dernière remarque ? (5 réponses sur 5)

La plupart des stagiaires ont profité de cette dernière question pour adresser leurs remerciements :

- ➔ « C'était une belle aventure, je remercie toutes les personnes grâce à qui elle a été rendue possible ! »
- ➔ « Merci Anne-Cerise pour ton accompagnement et bonne humeur ! :) »
- ➔ « Merci pour ton accompagnement Anne-Cerise ! »
- ➔ « Encore merci, Anne-Cerise, pour tout ton accompagnement ! »

Et encourager les suivants !

- ➔ « Chaussez les lunettes changement climatique, c'est top. »

Annexe 3 – Synthèse des entretiens à mi-parcours (août 2025)

En août 2025, dernier mois des stages, des entretiens de bilan d'une heure environ ont été menés par la coordinatrice du projet avec chaque site (stagiaire et encadrant) en visioconférence selon la grille de questions suivantes :

1. Globalement, comment se sont passées ces deux phases pour vous ?
2. Qu'est-ce qui vous a le plus aidé ?
3. Qu'est-ce qui a été le plus difficile pour vous ?
4. Qu'est-ce qui vous a le plus manqué ?
5. Si c'était à refaire, que changeriez-vous ?
6. Quel conseil donneriez-vous à une aire protégée qui voudrait se lancer dans une démarche Natur'Adapt ?
7. Un mot de la fin ? Une dernière remarque ?

En voici la synthèse, illustrée par quelques citations anonymisées.

BILAN GLOBAL

Les 6 sites s'accordent à dire que :

- **Le bilan est positif**

« C'est la première fois qu'on participe à un programme de ce genre. Je ne regrette pas du tout et c'était le bon calendrier. Ça a pris du temps, notamment pour les entretiens mais ça valait le coup. C'est en lien avec tout le travail précédent et de la mise en place de la nouvelle gouvernance. La vision holistique est nécessaire sur un tel sujet, il ne faut pas avoir que le prisme du gestionnaire, il faut des visions complémentaires. On a réussi à avoir du qualitatif. Il y a eu un vrai intérêt de toute l'équipe pour le sujet et une prise de conscience que ça sera un sujet assez structurant pour le futur plan de gestion : il sera pleinement intégré dedans. [...] Je me rends compte que c'était vraiment utile de faire cette démarche. »

« Le résultat final est chouette, les partenaires sont contents. C'est finalement positif, j'ai envie de mettre plein de choses dans le plan de gestion. »

- **Le stage a été dense mais très enrichissant**

« C'était un stage super intéressant avec plein de choses à faire diversifiées (entretiens, biblio, analyse, rédaction...). La méthode est très agréable à prendre en main. La mener dans un cadre régional a vraiment été enrichissant. Si on avait fait chacun dans son coin ça aurait été très compliqué. »

« Globalement, ça s'est super bien passé, c'était très intéressant, le sujet était super bien. »

« Le projet a du sens, un fond vraiment utile. C'est assez nourrissant. »

« C'est un stage très dense. »

- **La phase d'immersion et de cadrage a été globalement trop longue par rapport à celle d'analyse prospective et le format de la note de cadrage peut être à revoir**

« La phase de cadrage est importante mais on a pris beaucoup de temps, alors que le DVO en nécessite aussi. **Peut-être aurait-il fallu faire le cadrage en amont du stage** car il y a beaucoup de choses à faire pendant le stage, ce qui peut générer du stress. »

« Sur la note de cadrage : c'est bien, ça ouvre mais il faudrait gagner du temps dessus, mieux cadrer, que ça soit plus court. C'est trop ouvert dans la méthode [...] Sur la partie DVO : ça tombe sur la fin du stage et à une période où les acteurs sont moins disponibles. Le problème ici c'est plus c'est plus les dates du stage. Peut-être faudrait-il faire 1 stage sur la note de cadrage et le récit climatique et un autre stage sur le DVO ? **On n'a pas eu le temps de se préparer à la démarche avant le stage : ce serait une bonne idée de démarrer le cadrage en amont du stage.** »

« La phase de cadrage ne m'a presque pas servi, ça aurait pu être beaucoup plus court. J'aurais aimé **plus d'échéances sur la phase d'analyse prospective**, pour ne pas trop mêler l'analyse des activités humaines, du patrimoine naturel et de la gestion. »

« Je pense que j'ai passé trop de temps sur la phase d'immersion et de cadrage. Pour le récit climatique, je suis mitigée : j'ai trouvé que les informations étaient importantes à avoir mais il fait 60 pages... **Pour la suite du DVO, s'il y avait eu un mois en plus ça aurait été parfait.** »

« Avec un peu plus de difficultés pour faire la note de cadrage car il manquait justement des éléments de cadrage. Une fois le récit climatique et le DVO démarrés, ça s'est déroulé tout seul. »

« Pour la note de cadrage, c'était la découverte de tout ce qu'il y avait à faire, qui était assez enthousiasmante, sans se rendre compte du temps que cela nécessiterait. Pour le récit climatique, ça a été plus difficile de voir ce qui était possible et pertinent de faire, de quelle importance ça avait dans le stage, de cerner les moments où s'arrêter. Pour la suite du DVO : c'est surtout une frustration de ne pas pouvoir aller aussi loin que voulu, j'aurais aimé commencer avant. »

« La note de cadrage a permis d'avoir une ligne directrice, de voir assez rapidement ce que la personne va faire lors de son stage et d'expliquer la démarche aux différents acteurs. Mais finalement on ne s'en est pas vraiment servi !

« Peut-être aurait-il fallu faire 1 note de cadrage sans mise en forme et 1 document de communication sur la démarche ? »

Autres remarques :

« J'ai eu du mal à me mettre dedans. Et en même temps, avec le COOC et les réunions ça faisait beaucoup de temps passé sur le projet. On a fait des versions courtes et longues à chaque fois, je ne sais pas si c'était nécessaire. Concernant le récit climatique : c'était important pour nous d'avoir un document très détaillé comme le sujet est nouveau. »

« Il y a juste la phase de mobilisation des acteurs où on a un peu "ramé" au début »

« C'était une chance que l'OEB ait déjà bien prémâché le travail »

« Il y a aussi eu une très bonne entente entre les stagiaires, c'était chouette de voir ce qui en a émané. »

« La continuité du stage se pose. On aurait aimé continuer, c'est la limite de faire appel à des étudiants. »

CE QUI LES A PLUS AIDÉS

1. La coordination et l'accompagnement méthodologique (cité par les 6 sites) :

« Le cadre méthodologique et l'accompagnement ont été très structurants : très rapidement on sait où on va, on n'avance pas à l'aveugle. »

« L'accompagnement a été hyper important : ça a permis d'avancer progressivement, de poser nos questions au fur et à mesure. »

« Sans accompagnement, ça aurait été très compliqué, j'aurais décroché très vite. »

« Avoir quelqu'un qui a déjà mis en œuvre la méthode et connaît les points de vigilance a été très précieux. »

2. L'appui de l'OEB (cité par 3 sites)

3. Les exemples d'autres DVO (cité par 2 sites)

« L'accès à d'autres DVO a permis de voir concrètement ce qui peut être fait, les différentes formes que cela peut prendre, car la méthode est assez générale. »

4. S'inspirer les uns des autres (dimension collective) (cité par 3 sites)

« Pouvoir s'inspirer des idées de chacun.e a permis d'avancer plus vite. »

5. Les réunions d'échanges (cité par 2 sites)

« Les réunions régulières ont aidé à rester bien dans la démarche, en ramenant le sujet régulièrement et à suivre ce qui se fait ailleurs. »

6. S'approprier la réserve et faire le COOC en même temps au début du stage (cité 1 fois)

7. Le fait qu'il y ait une méthode et des échéances avec un calendrier (cité 1 fois)

CE QUI A ÉTÉ LE PLUS DIFFICILE

1. La mobilisation des acteurs (cité par 3 sites)

« On aurait peut-être aimé avoir plus d'entretiens parce qu'on a été contraints par le temps »

« Sur certains objets, cela n'a pas toujours été facile de mobiliser les acteurs [...]. On a l'impression d'avoir une analyse parfois un peu légère, on aimerait aller plus loin. »

« Le fait d'être en procédure de classement : le réseau d'acteurs n'est pas encore ancré, c'est plus difficile de les mobiliser. »

2. Jongler entre Natur'Adapt et "le reste" (cité par 2 sites)

« Ça a été éprouvant de mener de front ce type de stage, les missions quotidiennes et d'autres projets structurants pour la réserve »

3. La comparaison avec les autres stagiaires (cité par 2 sites)

« Peut-être aurait-il fallu se partager les données mais pas forcément la forme entre nous, ça m'a trop conditionnée. »

4. La gestion du temps (cité par 2 sites)

5. Les différences d'avancement entre stagiaires qui font que nous n'avions pas les mêmes attentes lors des réunions (cité par 1 site)

« Cela n'a pas été si facile d'avancer en même temps même si au final on s'est plutôt bien débrouillées. »

6. L'impression d'aller à tâtonnement, la difficulté de bien comprendre les exigences de la démarche (cité par 1 site)

CE QUI A LE PLUS MANQUE

1. Le temps (cité par 3 sites)

« Il faut mettre des échéances plus tôt, et avoir du temps pour prendre du recul sur ce qu'on a fait et ne pas avoir trop le nez dans le guidon. »

« Avec l'exemple donné des Glénans en 2024, nous avons cru que tout allait se faire sur la période de stage de 6 mois, la suite n'avait pas été anticipée »

2. Le manque de sites de référence similaires (cité par 2 sites)

« Le fait de ne pas avoir eu d'autres territoires marins qui ont fait cette démarche en amont »

« Avoir des exemples d'autres sites comparables ayant mis en œuvre Natur'Adapt »

Les autres manques cités sont :

« Les connaissances en amont sur le sujet et la démarche. »

« Un cadrage et les informations sur les données existantes pour ne pas avoir l'impression de démarrer de 0. »

« Peut-être les données sur l'hydrologie pour la partie climat »

« De la bibliographie spécifique aux milieux étudiés. »

« Peut-être l'appui de l'ABB sur l'identification et la mutualisation de contacts/experts pour la composante patrimoine naturel. »

« Des retours d'expérience plus récents que les sites pilotes. Les ressources sont disponibles mais les rapports sont trop longs à lire. »

« Le manque de flyer/notice de présentation de la démarche Natur'Adapt de manière très synthétique. »

« Peut-être un appui sur le graphisme. »

ET SI C'ÉTAIT À REFAIRE ?

1. Réduire la phase d'immersion et de cadrage et avoir plus d'échéances (cité par 4 sites)

« Dans l'idéal il faudrait démarrer le cadrage avant l'arrivée des stagiaires et le finir avec eux/elles. »

« Le temps passé au début en phase d'immersion et de cadrage est à réduire »

2. Mieux préparer le stage et connaître la démarche en amont (cité par 3 sites)

« On ne l'a pas anticipé car on ne connaissait pas la méthode. »

« Faire le COOC avant, pour mieux encadrer et préparer le stage. »

« Être plus préparé avant la démarche. Ça aurait même été pertinent d'avoir le COOC un an avant le stage ! En plus le temps passé sur le COOC (chronophage) aurait pu être consacré à l'encadrement. »

3. Démarrer la mobilisation des acteurs plus tôt (cité par 3 sites)

4. Démarrer les stages plus tôt (cité par 2 sites)

« Que les stages ne finissent pas en été : le moment des relectures est compliqué ! De janvier à juin ça aurait été mieux. »

« Peut-être ça pourrait être de commencer un peu plus tôt pour avoir plus de temps en hiver mais cela n'est pas évident pour trouver des stagiaires »

5. Avoir un appui plus long (cité par 2 sites)

« J'aurai aimé avoir quelqu'un qui reste plus longtemps pour animer la démarche. »

« Et augmenter la durée : 6 mois ce n'est peut-être pas assez encore : plutôt prendre un CDD ? »

Les autres pistes d'amélioration citées sont :

« Le COOC ne m'a pas trop servi en tant que stagiaire, notamment les activités & ressources. Ce sont surtout les retours d'expérience et les vidéos qui étaient intéressants ainsi que la partie "mobilisation des acteurs". C'est surtout le guide qui m'a aidé dans la démarche. »

« J'aurais plus insisté dans la fiche de stage sur les besoins en mobilisation des acteurs, animation... »

« Peut-être aussi sortir la même offre de stage tous au même moment ? »

« Il y avait l'envie de se retrouver entre nous et de travailler ensemble quelques jours mais c'est difficile de dire si ça aurait été vraiment pertinent. »

Enfin, un site ferait globalement la même chose. « Je ne changerais rien ! Parce que je suis hyper contente du stage. Si c'était à refaire, je referais pareil. »

CONSEILS AUX SUIVANTS

1. Ne pas hésiter à se lancer (cité par 3 sites)

« Déjà : allez-y ! Franchement c'est top. (...) Je pense que ça apporte vraiment une plus-value sur le territoire. C'est très enrichissant, autant pour nous, que pour les stagiaires et que pour le territoire. Si on n'avait pas eu de stage on n'aurait pas fait tout ce qu'on a fait. »

« N'ayez pas peur. Dans tous les cas, c'est une démarche qui apprend beaucoup de choses, c'est très enrichissant pour la personne et pour la réserve. »

2. Mener la démarche collectivement (cité par 2 sites)

« La mener collectivement, avec un projet régional ou un réseau : ne pas faire ça dans son coin ! »

« De le faire en réseau : c'est vraiment une force. »

3. Ne pas négliger le temps nécessaire (cité par 2 sites)

« Attention à l'implication que ça nécessite de rentrer dans la démarche. Il faut prévoir un nb d'heures à consacrer assez important. Ce n'est pas une petite étude qu'on lance comme ça. Et même après le stage, il reste plein de choses à faire. Dans la vie du site ça va être un projet structurant pendant deux ou trois ans »

Les autres conseils sont :

« S'acculturer au sujet, connaître son territoire et les acteurs »

« De manière générale : anticiper, bien prévoir les choses. »

« C'est important de prendre en compte la vie de l'aire protégée (renouvellement PG, extension...) »

« Le faire aussi en équipe au sein de l'aire protégée. »

« Démarrer plutôt en novembre car il n'y a pas de terrain ni de comité consultatif. »

« Faire le COOC ensemble, ça nous a permis d'échanger ensemble sur les contenus »

« Faire le lien avec les partenaires (au moins les experts scientifiques du site) dès le choix des objets car cela permet de faciliter la suite. Peut-être même leur présenter la méthode en amont permettrait de travailler efficacement sur les objets avec eux. »

« C'était bien d'envoyer en amont une petite note avec la présentation de la démarche et les résultats du climat. »

« Ce qui est important c'est le DVO et pas que le récit climatique »

« Le conseil que je donnerai : ne pas négliger la mobilisation des acteurs. »

« C'est intéressant que ça soit quelqu'un d'extérieur à la réserve qui mette en œuvre la démarche (stage ou CDD). »

« Je trouve que le profil ingénieur correspond vraiment bien. »

« Ne pas se comparer et prendre tout ce que tu veux dans les ressources disponibles. »

« Ne pas trop s'éparpiller, savoir avancer et mettre un point "final" aux différentes étapes. »

« Ne pas hésiter à demander plus d'aide, de cadrage, de soutien. »

EN CONCLUSION

Une démarche qui permet de prendre du recul en tant que gestionnaire ...

« Ce type d'accompagnement est vraiment intéressant à l'échelle régionale. Il faut continuer à développer des projets à l'échelle régionale (ou nationale ou départementale) pour avancer collectivement. **Cela apporte du recul et évite d'avoir le nez dans le guidon.** »

« Je trouve que **ça apporte beaucoup de perspective sur la notion d'enjeu**. Ça permet de ne pas avoir une analyse figée sur le patrimoine naturel. Le mot patrimoine est-il déjà celui qu'on doit utiliser ? N'est pas déjà figé ? Cela apporte aussi beaucoup sur son rôle de gestionnaire. Ça devrait être fait pour tous les sites qui se créent, même en cours de route d'ailleurs. »

« Concernant les résultats, on n'a pas été si surpris ou déprimés que ça, soit parce qu'inconsciemment on savait déjà ou parce que vous nous avez tellement prévenus. **Je me suis dit "on s'adaptera" ou "on va gérer autrement"**. Les nouveaux arrivants, j'ai espoir que ça ne soit pas que des EEE ! On a déjà perdu une espèce par le passé, mais en parallèle une autre a explosé. **C'est la nature, ça évolue !** »

« On n'a pas senti la phase "ça ne va pas" [...] **Je ne le vis pas comme une perte d'enjeu, mais plutôt comme un autre regard sur les enjeux.** »

« **Ne pas minimiser les opportunités** : cela permet de relativiser. Même s'il y a des choses qui vont disparaître elles vont peut-être aller ailleurs ! »

... et de renforcer les liens au territoire

« Malgré les difficultés, c'est quand même un projet super, qui va servir sur le territoire et qui va améliorer l'ancrage sur les sites notamment grâce à l'accompagnement. »

« C'est un voyage dans le futur. J'ai vu la curiosité dans les yeux des acteurs lorsqu'ils se projetaient. J'ai trouvé ça assez beau qu'ils se projettent ainsi malgré le manque de données, et imaginent comment sera le monde demain. »

Annexe 4 – Résultats du questionnaire en ligne en fin de projet (février 2026)

Afin de recueillir l'avis des gestionnaires sur la phase 1 du projet Breizh Natur'Adapt, un questionnaire en ligne leur a été adressé en février 2026. **Les 6 sites y ont répondu.** Ce document restitue leurs réponses et leur analyse.

1) Bilan global du projet

Q1 | Globalement, vous diriez que le projet Breizh Natur'Adapt a été : une réussite/ un bon projet / un projet quelconque / un échec ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultat :

une réussite	3
un bon projet	3

En résumé :

- **Tous les sites sont satisfaits voire très satisfaits du projet Breizh Natur'Adapt.**

Q2 | Etes-vous satisfait de la coordination du projet ? [oui tout à fait / oui plutôt / pas vraiment / non pas du tout] (6 réponses sur 6 répondants)

Résultat :

oui, tout à fait	6
------------------	---

En résumé :

- **Tous les sites sont tout à fait satisfaits de la coordination du projet Breizh Natur'Adapt.**

Q3 | Pourquoi ? (6 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Une bonne expertise, de bons conseils, des réponses adaptées aux besoins et demandes** (évoqué par 4 sites sur 6)
 - ➔ « bien accompagné du début à la fin du projet, réponses efficaces aux différentes demandes/besoins »
 - ➔ « Atout d'avoir une personne référente qui nous a suivi tout au long de la démarche. Anne-Cerise nous a nourri de son expérience passée sur la mise en place de cette démarche sur d'autres sites. »
 - ➔ « Aucun bémol pour cette partie, l'accompagnement était tout à fait adapté à nos besoins en termes de conseils et de mise à disposition de ressources notamment. »
 - ➔ « L'accompagnement a permis de nous aider à prendre en main la méthode et d'ajuster notre travail »
- **Une animation dynamique qui a favorisé les échanges et l'entraide** (évoqué par 3 sites sur 6)

- ➔ « J'ai beaucoup aimé la façon dont on a travaillé en collectif avec des méthodes toujours nouvelles pour impliquer tout le monde et changer un peu des ordinateurs / diapos. »
- ➔ « L'animation du projet était dynamique et impliquée et a permis de générer un vrai travail en réseau et un partage entre les 6 sites. »
- ➔ « L'accompagnement a permis de mettre les 6 démarches en lien et donc de nous entraider »
- **Un accompagnement qui a permis de bien rythmer la démarche** (évoqué par 2 sites sur 6)
 - ➔ « L'accompagnement a permis de de garder un rythme (ou de le reprendre après le départ des stagiaires) »
 - ➔ « Idem pour le rythme des échanges et des réunions ! Les comités et réunions de coordination sur une journée complète peuvent paraître longs sur le papier mais en réalité j'ai trouvé qu'il s'agissait de véritables temps de partage et j'ai vraiment apprécié. »
- Autres éléments évoqués (par un site à chaque fois) :
 - ➔ « Accompagnement collectif et individuel. »
 - ➔ « Projet financé par la DREAL et la REGION qui a permis le recrutement pour un stage. »

Q4 | Le nombre de sites dans le collectif (6) vous a-t-il semblé adapté pour ce type de projet ? [oui tout à fait / oui plutôt / pas vraiment / non pas du tout] (6 réponses sur 6 répondants)

Résultat :

oui, tout à fait	6
------------------	---

En résumé :

- **Tous les sites considèrent que le nombre de sites dans le collectif accompagné était tout à fait adapté.**

Q5 | Pourquoi ? (6 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Un nombre suffisant pour avoir de la diversité tout en ayant des échanges de qualité** (évoqué par les 6 sites : unanimité)
 - ➔ « Je pense que 6 c'est un bon chiffre, plus cela aurait commencé à être trop »
 - ➔ « bon nombre pour permettre des échanges et former un groupe de travail dynamique. atelier à la journée possible et aurait été plus compliqué avec plus de monde. Intérêt aussi pour avoir suffisamment de cas différents (contexte de chaque réserve différent). »
 - ➔ « Suffisant pour avoir une multitude de contextes et pas trop important pour apprendre à se connaître et avoir des échanges qualitatifs. »
 - ➔ « C'était suffisant pour avoir une diversité de sites et de problématiques sans qu'on "se perde" dans un collectif trop large. »
 - ➔ « Ce nombre était tout à fait adapté car il a permis une diversité des gestionnaires représentés tout en laissant suffisamment de temps à chacun-e pour s'exprimer lors des réunions. »
 - ➔ « Le nombre de site était adapté à un bon partage inter-site »
- Autres commentaires

- ➔ « C'était intéressant d'avoir des nationales, des régionales, des projets de réserves régionales car la démarche ne prend pas forcément la même place selon où en est chaque site (création, extension, plan de gestion en cours ou pas...). »
- ➔ « Néanmoins la répartition marin - terrestre était assez déséquilibré. Un équilibre 3-3 de la même manière que la répartition RNR/RNN pourrait être plus adapté. »
- ➔ « A noter que nous étions la seule réserve naturelle "intérieure" représentée : si de mon côté ça n'a pas posé de difficulté particulière, à voir toutefois comment notre stagiaire l'avait vécu. »

Q6 | Le calendrier vous a-t-il semblé adapté pour ce type de projet ? [oui tout à fait / oui plutôt / pas vraiment / non pas du tout] (6 réponses sur 6 répondants)

Résultat :

oui, tout à fait	1
oui, plutôt	4
pas vraiment	1

En résumé :

- Tous les sites considèrent que le calendrier était plutôt adapté, sauf un.

Q7 | Pourquoi ? (5 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Un besoin de mieux préparer la mise en œuvre de la démarche (suivi du COOC et note de cadrage anticipés avant l'arrivée des stagiaires)** (évoqué par 3 sites sur 5 répondants)
 - ➔ « Je pense que le calendrier prévu était cohérent, mais nous n'avons pas assez anticipé les premières étapes de la démarche. Il aurait été préférable de pouvoir commencer la formation en amont et de préparer certaines choses pour diminuer le temps de cadrage nécessaire pour les stagiaires et laisser plus de place au DVO et à leur accompagnement. S'il n'y a pas la possibilité d'anticiper pour les prochains, il faudrait probablement laisser du temps en plus pour la phase DVO. »
 - ➔ « J'aurais apprécié pouvoir suivre le COOC Natur'Adapt et avoir plus de connaissances sur le projet avant l'arrivée de notre stagiaire. Cela m'aurait permis je pense de l'encadrer de manière plus utile sur la partie gestion du temps (et notamment sur le temps à consacrer à chacune des phases!) mais également sur le DVO. Ce dernier a été rédigé en même temps que le rapport de stage et durant une phase de terrain très importante pour moi... Je n'ai vraiment pu y consacrer du temps qu'environ un mois après le départ de notre stagiaire et il n'a donc pas pu être finalisé dans les temps. »
 - ➔ « Le travail de l'équipe gestionnaire se chevauche trop avec la période de réalisation du stage. Une formation en amont du stage serait pertinente et un pré-travail sur la note de cadrage permettrait une meilleure gestion du calendrier. Une meilleure acculturation de l'équipe permettrait également une optimisation du calendrier. »
- **Autres remarques :**
 - ➔ « Un peu compliqué pour le début de période avec la sollicitation des acteurs qui aurait été préférable plus tôt »
 - ➔ « Démarche s'est déroulée sur une période un peu chargée pour le/la gestionnaire. Beaucoup de réunions mais avec le recul elles étaient salutaires. »

Q8 | La fréquence des réunions vous a-t-elle semblé adaptée pour ce type de projet ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultat :

oui, tout à fait	3
oui, plutôt	3

En résumé :

- **Tous les sites sont satisfaits voire très satisfaits de la fréquence des réunions**

Q9 | Pourquoi ? (6 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Des réunions nécessaires pour rythmer le projet, avancer progressivement et rester impliqués (évoqué par 5 sites sur 6)**
 - ➔ « Au début je ne pensais pas qu'il y aurait autant de réunions mais cela a permis de rester impliqué dans le projet, surtout pour les gestionnaires. Même si c'était parfois difficile de rester pleinement dedans et de se dégager du temps sur cette thématique. »
 - ➔ « permet d'avancer progressivement et de débloquer rapidement d'éventuels points de blocage »
 - ➔ « Démarche s'est déroulée sur une période un peu chargée pour le/la gestionnaire. Beaucoup de réunions mais avec le recul elles étaient salutaires. »
 - ➔ « Très bien, les réunions ont permis de faire des points à chaque étape de la démarche. Peut-être que j'aurais pu finir le plan d'adaptation un peu plus tôt si je m'étais relancée plus tôt après le départ d'Emilie. Donc peut-être avancer les réunions sur le plan d'adaptation ? (mais ce qui m'a vraiment aidé à me relancer c'est la réunion du 9 janvier (plus que celle du 21 novembre) où on a travaillé sur des exemples de plan d'adaptation.) »
 - ➔ « La fréquence des réunions nous oblige à suivre l'avancée de chaque étape du projet car on aurait facilement tendance à être ""happé-es"" par nos autres missions sinon ! Dans mon cas, ça a tout de même un peu été le cas et j'avoue ne pas être arrivée très sereine lors des dernières réunions avec l'appréhension de peut-être retarder le groupe.... »
- Autre remarque (1 site)
 - ➔ « La fréquence des réunions a permis un vrai partage mais prends un temps un peu trop important sur les autres projets de la réserve. Le format de réunion sur un jour et demi semble pertinent pour un travail approfondi du sujet. »

Q10 | Le format du stage de 6 mois vous a-t-il semblé adapté pour mettre en œuvre les 2 premières phases de la démarche Natur'Adapt ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultat :

oui, tout à fait	3
oui, plutôt	1
pas vraiment	2

En résumé :

- Les avis sont partagés concernant le format du stage de 6 mois : 4 sites le trouvent adapté et 2 plutôt pas.

Q11 | Pourquoi ? (6 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Le format de stage est globalement adapté mais le contenu est dense** (évoqué par 5 sites)
 - ➔ « Format fonctionne bien en stage. »
 - ➔ « Oui je trouve bien que ça ait été adapté aux deux premières phases, intégrer le plan d'adaptation en plus aurait vraiment été trop lourd pour les stagiaires. »
 - ➔ « 6 mois indispensable (pas moins). »
 - ➔ « Vu la période des stages et le travail à faire pour l'université en plus de la démarche Natur'Adapt, 6 mois me semble un peu trop juste pour faire les 2 premières phases dans leur intégralité. il faudrait anticiper certaines étapes du cadrage avant l'arrivée des stagiaires et leur indiquer d'anticiper les prises de rdv avec les acteurs du territoire. »
 - ➔ « Le format de stage est cours et ne permet pas de suivre l'ensemble de la démarche. Même avec un travail en amont sur des sujets comme la note de cadrage en font un sujet très dense pour un seul stage. »
- **Un renfort plus long aurait été souhaitable** (évoqué par 3 sites)
 - ➔ « Regret de ne pas avoir pu prolonger sous forme de contrat (premier contrat pour des jeunes très important) sur financement régional, aurait soulagé la période automne - hiver pour le personnel de gestion et plus efficace aussi. »
 - ➔ « La réponse à cette question dépend selon moi de la taille de la structure gestionnaire ! Dans notre cas précis, l'appui d'un-e chargé-e de missions ou d'un-e volontaire en service civique aurait été bien plus adapté avec le recul. »
 - ➔ « De plus à la fin du stage un important travail reste à faire par le gestionnaire en plus des autres tâches de gestion courante. »
- **Remarques concernant le type de stage**
 - ➔ « Niveau master 2 parfait »
 - ➔ « Attention au profil des étudiant --> profil scientifique permet d'un côté d'avoir une approche et une analyse robuste des effets du climat, mais nécessite souvent un rendu supplémentaire répondant au besoin de l'université. »
 - ➔ « Stage qui correspond plutôt bien pour des étudiant.e.s en école d'ingénieur agro. »

Q12 | Combien de temps estimez-vous avoir passé personnellement sur ce projet (nb de jours en comptant 7h par jour) ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- Nolwenn (Saint-Brieuc) : environ 30 jours
- Quentin (Sept-Iles) : environ 30 jours
- Mélane et Léa (Groix) : 37 jours
- Sarah (Bigoudènes) : environ 29 jours
- Aline (Glomel) : environ 39 jours
- Titouan et Nicolas (Guissény) : 63 jours

En résumé :

- La plupart des gestionnaires ont passé entre 30 et 40 jours sur le projet.

- Un site a passé le double de temps.

Q13 | Quelque chose vous a semblé manquer ? Si oui, quoi ? (un partenaire, un appui, une ressource, une action...) (6 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Deux sites n'ont pas ressenti de manque**
 - ➔ Non.
 - ➔ Non, les manques sont surtout liés aux lacunes de connaissances
- **Quatre sites ont cité des manques différents :**
 - ➔ J'aurai trouvé bien d'avoir un accompagnement graphisme pour faire des jolies infographies pour partager avec le territoire.
 - ➔ Prolongation du stage de M2 sous forme de contrat pour soulager la fin d'année et la fin du projet (prise de relais compliquée)
 - ➔ Du temps!
 - ➔ Un comité scientifique et une gouvernance locale bien installée

2) Outils et ressources

Q13 | Etes-vous globalement satisfait des outils et ressources mis à votre disposition au cours du projet ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

oui, tout à fait	3
oui, plutôt	3

En résumé :

- **Tous les sites sont satisfaits voire très satisfaits des outils et ressources mis à leur disposition.**

Q14 | Pourquoi ? (3 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ « On est contentes ! on a appris à utiliser de nouveaux outils d'animation de groupe, bcp de ressources ont été mises à disposition. »
- ➔ « Entre le COOC, l'accompagnement mensuel avec Anne-Cerise, le partage avec les autres sites, la plateforme et les interventions lors des réunions de coordination / de suivi, il y a vraiment possibilité d'obtenir les ressources nécessaires »
- ➔ « un recueil des effets du climat sur les différents objets serait à réaliser au fur et à mesure sous forme d'un tableau peut être. Redondance entre les réserves avec des objets en commun et des effets du climat déjà évalués, à mettre à jour avec d'autres contextes de réserve et en fonction de l'actualisation des connaissances. Ressources plutôt sous forme d'un zotero pour retrouver plus facilement les documents en fonction des informations recherchées et pour citer les documents aussi. Manque de données climat marin et sous-marin pour les réserves marines" »

Q15 | Comment évalueriez-vous l'utilité des outils suivants mis à votre disposition pour la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur votre réserve ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

	inutile	un peu utile	bien utile	indispensable
Guide Natur'Adapt	0	0	1	5
COOC Natur'Adapt	0	3	1	2
Plateforme naturadapt.com	0	2	3	1
Exemples de DVO et de PA	0	0	0	6
Interface de l'OEB "mon territoire sous +4°C	0	0	2	4
La publication de l'OEB "chiffres clé du climat en Bretagne"	0	1	3	2

En résumé :

- **Aucun outil proposé n'a été jugé inutile.**
- **Trois outils ressortent comme particulièrement utiles voir indispensables : le guide Natur'Adapt, les exemples de DVO et de PA, l'interface « mon territoire sous +4°C »**

Q16 | Avez-vous des remarques ou suggestions vis-à-vis de ces outils ? (3 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Le COOC, une formation complémentaire au guide mais qui ne se suffit pas à elle-même (évoqué par 3 sites)**
 - ➔ "Le COOC est intéressant mais complémentaire du guide selon moi. J'ai apprécié le faire une année avant le projet, pour ne pas tout découvrir sur le moment et devoir intégrer tout d'un coup. »
 - ➔ « Pour le COOC, je n'ai pas vu l'intérêt des temps de visio pour échanger avec d'autres sites. C'est trop court pour que ça apporte vraiment des choses et on avait l'accompagnement en réseau donc déjà cette notion de partage des informations/entraide. Et la formation est très intéressante mais apporte peu de choses en plus du guide qui est très pédagogique, si ce n'est les ressources complémentaires que ne n'ai presque pas eu le temps de parcourir...
 - ➔ « COOC un peu trop basique et redondant notamment sur des concepts de base. Manque approfondissement sur certains points techniques indispensables de la démarche. »
- **La plateforme a été utile surtout pour la vie du projet (évoqué par 2 sites)**
 - ➔ « Pour la plateforme, je l'ai juste utilisée pour consulter les éléments de nos réunions et compléter les éléments de communication. »
 - ➔ « Je ne me suis pas beaucoup servi de la plateforme Natur'Adapt. »

Q17 | Qu'est-ce qui vous a manqué comme outil ou ressource pendant l'expérimentation ? (2 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ « données sur le marin et sous-marin »
- ➔ « Avoir suivi le cooc en avance par rapport à l'arrivée des stagiaires. Ce n'était pas évident d'accompagner les premières semaines sans savoir vraiment vers quoi on allait. »

Q18 | Quelles sont les 3 ressources qui vous ont le plus aidé/inspiré (document, vidéo, site web...) ? (6 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Les exemples de DVO et de plans d'adaptation (évoqué par les 6 sites)**

- ➔ « les exemples de documents des autres réserves (du projet Breizh Natur'Adapt ou du life) »
- ➔ « exemple DVO/PA »
- ➔ " Les exemples de plan d'adaptation des 3 sites du projet BNA présentés en janvier »
- ➔ "DVO Plan d'adaptation "
- ➔ « les exemples de plan d'adaptation (RNR Massif Pibeste-Aoulhet et Chastreix Sancy notamment) »
- ➔ « Documents des autres sites du projet ainsi que les DVO et récit climatique réalisés par les sites ayant déjà réalisés la démarche. »
- **L'interface « Mon territoire sous +4°C » de l'OEB (évoqué par les 4 sites sur 6)**
 - ➔ « L'outil de l'OEB »
 - ➔ « Mon territoire sous +4°C »
 - ➔ « OEB »
 - ➔ « l'interface de l'OEB »
- **Le guide Natur'Adapt (évoqué par les 4 sites sur 6)**
 - ➔ « le guide Natur'Adapt »
 - ➔ « guide NA »
 - ➔ « Le guide Natur'Adapt »
 - ➔ « le guide Natur'Adapt »
- **Un autre ressource citée :**
 - ➔ « vidéos COOC »

3) Accompagnement méthodologique

Q19 | Etes-vous globalement satisfait de l'accompagnement méthodologique apporté au cours du projet ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

oui, tout à fait	5
oui, plutôt	1

En résumé :

- **Tous les sites sont satisfaits voire très satisfaits de l'accompagnement méthodologique.**

Q20 | Pourquoi ? (5 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ « Présente et dynamique et motivant, apport de compétence pour l'autonomie en termes d'animation d'atelier. »
- ➔ « Accompagnement programmé avec des réunions mais également disponibilité en dehors pour répondre aux questions et apporter sa réflexion. »
- ➔ « Je pense que cet accompagnement est essentiel pour mettre en œuvre la démarche efficacement »
- ➔ « Les réunions collectives ont été de véritables temps d'échanges et de partage, dans la bonne humeur générale qui plus est! Les points mensuels en visio étaient importants pour avancer régulièrement et obtenir des conseils et ressources adaptés et personnalisés. »

➔ « Du fait des difficultés internes, la réserve n'a pas pu bénéficier pleinement de l'accompagnement technique proposé. »

Q21 | Comment évalueriez-vous l'utilité des modalités d'accompagnement suivantes mises à votre disposition pour la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur votre réserve ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

	inutile	un peu utile	bien utile	indispensable
Réunions collectives	0	0	0	6
Points en bilatéral en visio	0	0	2	4
Appui sur place	0	0	2	4
Appui sur la mobilisation des acteurs	0	1	1	4
Relectures des documents (DVO & PA)	0	0	1	5

En résumé :

- **Aucun accompagnement proposé n'a été jugé inutile : au contraire tous ont été jugés indispensables par la majorité des sites (entre 4 et 6)**

Q22 | Avez-vous des remarques ou suggestions vis-à-vis de ces accompagnements ? (2 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ « **On n'aurait pas pu faire une telle mobilisation des élus sans l'accompagnement ! Et les journées de travail sur place ont été indispensables** et ont mis un coup de boost à chaque fois sur la démarche (pour préparer le groupe des communes et le plan d'adaptation). »
- ➔ « L'accompagnement impose un calendrier, ce qui est bien pour ne pas faire trainer la démarche mais c'est parfois un peu compliqué de jongler avec toutes les autres échéances liées à la gestion du site protégé. **Si l'accompagnement pouvait être un peu plus étalé dans le temps sur certaines phases (DVO, plan d'adaptation), ça permettrait de mieux répartir les missions et ne pas travailler trop sous pression !** »

Q23 | Qu'est-ce qui vous a manqué comme accompagnement méthodologique pendant l'expérimentation ? (1 réponse sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ « Je ne l'ai pas fait directement, mais je crois qu'Emilie a eu parfois un peu de mal à trouver **comment analyser les données climatiques non traitées par l'OEB**. Si des scripts ou des exemples d'analyse types étaient disponibles pour les objets climatiques principaux, ça pourrait être utile »

4) Communication

Q24 | Etes-vous globalement satisfait de la communication au cours du projet ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

oui, tout à fait	1
oui, plutôt	4
pas vraiment	1

En résumé :

- **Tous les sites sont plutôt satisfaits de la communication au cours du projet sauf un.**

Q25 | Pourquoi ? (4 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ « La charte graphique était jolie, mais les documents plaquettes et les articles ne nous ont pas beaucoup servis en local. »
- ➔ « On a été informées des mises à jour, mais on n'a pas trop suivi les productions communication. »
- ➔ « Même si un appui sur ce volet est toujours appréciable, je pense que c'est à chaque site d'assurer sa propre communication avant tout! »
- ➔ « La cible de la communication n'est pas clairement identifiée »

Q26 | Comment évalueriez-vous l'utilité des outils de communication suivants ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

	inutile	un peu utile	bien utile	indispensable
Charte graphique	0	2	4	0
Plan de communication	1	3	2	0
Modèle de diaporama	1	1	4	0
Plaquette de présentation du projet	0	2	2	2
Modèle de rapport	0	1	5	0

En résumé :

- **Les avis sont partagés sur le degré d'utilité des différents outils de communication.**
- La plaquette de présentation du projet a été jugée comme indispensable par deux sites.
- Les modèles de documents et la charte graphiques ont globalement été jugés bien utiles.
- Le plan de communication est l'outil qui leur a été le moins utile.

Q27 | Avez-vous des remarques ou suggestions vis-à-vis de ces outils ? (4 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ « avoir peut-être plus la main pour faire des modifications (à la marge) des trames des supports. »
- ➔ « Modèle de diaporama un peu trop figé. »
- ➔ « La charte graphique permet de montrer le côté réseau de la démarche, mais nous avons une charte graphique pour le projet de RNR donc dans notre communication sur le territoire, on perd la cohérence "RNR". Tout au long de la démarche, j'avais du mal à voir

comment utiliser dans l'immédiat la plaquette de présentation du projet, mais finalement, ce sont ces petits résumés de chaque étape qui m'ont permis de construire le résumé global du plan d'adaptation. Donc je pense que ce sera un outil utile a posteriori pour expliquer la démarche."

- ➔ *« Les ressources notamment les modèles diaporama et rapport peuvent être utiles dans une économie de temps mais son assez facultatifs »*

Q28 | Qu'est-ce qui vous a manqué comme outil de communication pendant le projet ? (2 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ *« une vidéo 180s pour présenter le projet »*
- ➔ *« Pour être plus facilement diffusé, il faudrait pouvoir développer les outils plus visuels/pédagogiques. Nous avons eu la chance de pouvoir nous appuyer sur le service communication en interne pour produire les deux posters de synthèse climatique, mais ce type d'outil pourrait aussi être réfléchi en commun »*

5) Bilan de la mise en œuvre de la démarche sur votre réserve

Q29 | Quelles ont été vos principales difficultés dans la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur votre réserve ? (6 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Le manque de temps** (évoqué par les 6 sites)
 - ➔ *« Trouver du temps parmi tout le reste, particulièrement après le départ des stagiaires. »*
 - ➔ *« Sollicitation des acteurs compliqué, timing global et avec le stage de M2 (contraintes de rendu rapport et restitution orale) »*
 - ➔ *« S'il n'y avait pas eu la possibilité d'embauche pour Mélane, j'aurai eu de grandes difficultés à trouver du temps pour le PA.*
 - ➔ *"Le temps à dédier à la démarche.*
 - ➔ *« Le manque de temps ! Mais c'est vraiment lié à la taille de notre association gestionnaire... »*
 - ➔ *« Temps disponible. Plus de temps à passer sur démarche de classement et autres dossiers que prévu et plus de temps à passer que prévu sur Natur'Adapt. Difficile de travailler sereinement. »*
- **Deux autres difficultés citées :**
 - ➔ *Le manque d'information/de retours d'acteurs pour analyser certains objets et avoir une meilleure confiance dans nos résultats."*
 - ➔ *Stage qui ne s'est pas très bien déroulé en terme de production."*

Q30 | Qu'est-ce qui vous a le plus aidé dans la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur votre réserve ? (6 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **L'accompagnement** (évoqué par 3 sites sur 6)
 - ➔ *« accompagnement et points réguliers »*
 - ➔ *« Les journées de travail sur place avec Anne-Cerise »*
 - ➔ *« Sans hésitation, l'accompagnement d'ACT »*

- **Le collectif** (évoqué par 3 sites sur 6)
 - ➔ « Le travail collectif qui m'a permis de m'appuyer sur des exemples concrets et similaires lorsque j'avais plus de mal à avancer. »
 - ➔ « et les réunions en collectif avec les autres réserves. »
 - ➔ « et la dynamique de groupe »
- **Les stagiaires** (évoqué par 2 sites sur 6)
 - ➔ « stage de M2 »
 - ➔ « La stagiaire :) »
- **L'expertise du gestionnaire** (évoqué par 1 site sur 6)
 - ➔ « Nos connaissances et réflexions préalables sur le sujet des évolutions climatiques et leurs effets sur le site (sur certains aspects érosion, submersion, etc.) »

Q31 | Concernant la mobilisation des acteurs lors de la démarche : qu'est-ce qui a bien marché et que vous recommanderiez ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ « Les rencontres avec les élus et les mytiliculteurs et **l'adaptation du format de ces réunions en fonction des acteurs** (groupe des communes avec travail prospectif sur le territoire, discussions autour de bières avec les mytiliculteurs). »
- ➔ « Passer par le conservateur (**bien identifié par les acteurs sollicités**) et par téléphone et **envoyer bien en amont la documentation** pour décrire la démarche. »
- ➔ « **Mobilisation du conseil scientifique.** Intégration de la démarche dans les événements portés par la Réserve naturelle (ateliers d'extension....) »
- ➔ « Les ateliers avec les partenaires techniques qui étaient intéressés par la démarche, mais il faudrait peut-être un **temps d'explication de la méthode en amont de tout atelier** de travail pour faciliter son appropriation et donc l'entrée dans les ateliers par la suite. »
- ➔ « **Les communications dans la presse** ont particulièrement bien marché et suscité beaucoup d'intérêt localement. »
- ➔ « Nous n'avons pas assez fait de travail de mobilisation pour faire vraiment part de ce qui a marché ou pas. Toutefois, certains acteurs ciblés ont répondu favorablement aux entretiens bilatéraux avec la stagiaire. Toutefois, la retranscription ne nous a pas semblé toujours juste. **La relecture par ces experts/personnnes ressources est indispensable.** »

Q32 | Concernant la mobilisation des acteurs lors de la démarche : quelles sont les actions indispensables selon vous ?

Résultats :

- ➔ « **Intégrer les acteurs locaux en lien direct avec la réserve naturelle.** Pour nous, les mytiliculteurs ont vraiment apporté de nombreuses choses sur la question des changements climatiques vis-à-vis de leur activité. Cela a aussi maintenu des liens avec eux. »
- ➔ « **Complémentarité du format échange discussion en tête à tête + échanges format atelier/table ronde avec plusieurs acteurs.** Attention à la sur-sollicitation. Retour sur les résultats obtenus. »
- ➔ « Communiquer sur la démarche. **Mobiliser les acteurs locaux dans la démarche : ateliers. Adapter les outils de concertation en fonction des acteurs ciblés :** conseil scientifique, communication sur les réseaux sociaux, supports divers. Important de parler à tout le monde et d'adapter la concertation avec des outils adaptés »

- ➔ « Pour les **partenaires techniques : les associer dès le cadrage**, au moins sur le choix des objets d'analyse, puis tout au long de la démarche. **Pour les acteurs du territoire, anticiper la période d'été**. Les entretiens bilatéraux fonctionnent bien, mais **ce n'est pas toujours facile dans la restitution des fiches d'analyse de savoir ce qui relève de données scientifiques dont on peut être sûr et des échanges avec les acteurs qui peut être de l'ordre de la perception.** »
- ➔ « **La restitution publique du DVO me paraît indispensable** : cette réunion a attiré aussi bien les acteurs mobilisés que des habitant·es du territoire ce qui a suscité de nombreux échanges et nous a permis de conforter l'ancrage de la RNR »
- ➔ « La relecture par ces experts/personnes ressources est indispensable. Les **temps d'échanges collectifs** avec groupe dédié et/ou comité scientifique est une nécessité. »

Q33 | Quels sont les principaux enseignements de la mise en œuvre de la démarche Natur'Adapt sur votre réserve ? (6 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Une meilleure connaissance et compréhension des effets potentiels du changement climatique (évoqué par 3 sites sur 6)**
 - ➔ Développer nos connaissances sur les changements climatiques et d'entamer des réflexions sur l'adaptation et le changement. Il reste encore beaucoup d'incertitudes, mais nous nous sentons mieux préparées à faire face à l'évolution des espèces et des habitats de la Réserve.
 - ➔ La réserve naturelle sera impactée par le changement climatique mais les effets de ce dernier seront un peu retardés par rapport aux sites littoraux et a priori atténués par l'oligotrophie des milieux qui est un facteur extrêmement contraignant.
 - ➔ « Nous savions déjà que l'un des facteurs les plus influents est l'élévation du niveau marin et les risques de submersion. Le stress hydrique à certaines périodes sera peut-être plus important qu'envisagé. La zone sera probablement un refuge pour certaines espèces (exemple : Vipère péliade). Mais globalement, nous n'avons pas assez avancé le travail pour véritablement tirer les enseignements principaux pour le site »
- **L'importance de la fonctionnalité plutôt que de la patrimonialité actuelle (évoqué par 2 sites sur 6)**
 - ➔ Les espaces naturels protégés doivent être considérés comme des entités fonctionnelles, des espaces d'accueil pour la biodiversité. Ce sont aussi des observatoires des changements.
 - ➔ Il faut chercher à avoir une vision de la fonctionnalité des habitats plutôt que de leur patrimonialité actuelle.
- **L'importance de la dimension collective (évoqué par 1 site sur 6)**
 - ➔ Important d'une transparence avec les acteurs et d'une démarche collective, co-construire avec les acteurs.

Q34 | Qu'est-ce que la démarche Natur'Adapt va changer pour la suite de la gestion de votre réserve ? Quels sont les changements concrets à venir ? (6 réponses sur 6 répondants)

En résumé :

- **Modification de la communication/sensibilisation (évoqué par 4 sites sur 6)**
 - ➔ « nouveaux discours sur la gestion »
 - ➔ « actualisation des supports de sensibilisation et de communication. »
 - ➔ « animations avec des outils pédagogiques sur la notion de CC et de solastalgie »

- ➔ « communication (ex: adaptation des animations et des supports de communication en y intégrant le changement climatique) »
- **Evolution de la vision du site** (évoqué par 3 sites sur 6)
 - ➔ « notre façon de voir les choses. »
 - ➔ « implication du changement climatique dans les réflexions de la réserve »
 - ➔ « A long terme, la transformation du trait de côte pourra mener à des modifications majeures de certains habitats. Il faudra donc plus se tourner vers le milieu marin. »
- **Mise en place de suivis** (évoqué par 3 sites sur 6)
 - ➔ « Mise en place de suivis température, nouvelles études axées changements climatiques »
 - ➔ « suivis (ex: évolution des milieux et des populations d'espèces en lien avec le changement climatique) »
 - ➔ « A ce stade, il est plutôt envisagé que l'effort soit consacré sur l'observation (ex. mise en place de suivi espèces, piézomètres, etc.) plutôt que sur une adaptation des pratiques de gestion. Mais nous ne sommes pas assez avancés. »
- **Intégration au plan de gestion** (évoqué par 3 sites sur 6)
 - ➔ « Intégration du Plan d'adaptation dans la rédaction du nouveau plan de gestion »
 - ➔ « De nouvelles opérations vont être inscrites au plan de gestion en cours d'élaboration »
 - ➔ « Ce qui était déjà envisagé : d'intégrer dans le futur plan de gestion, des éléments sur ces changements. »
- **Modification des pratiques de gestion** (évoqué par 2 sites sur 6)
 - ➔ « Intégration du changement climatique dans les actions de gestion quotidienne en réserve naturelle : réflexion sur l'adaptation des pratiques de gestion (période et horaire des suivis,...) »
 - ➔ « actions de gestion (ex: maintien de zones d'ombrage pour le bétail) »

Q35 | Un conseil pour les suivants ? (6 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ « **Lancez-vous**, c'est vraiment intéressant même si c'est parfois frustrant parce qu'on aimerait aller encore plus loin ! »
- ➔ « **S'appuyer sur tout ce qui a été fait ailleurs**. Projet transversal qui se nourrit collectivement : **travailler ensemble** en petit groupe ! »
- ➔ « La question des changements climatiques me semble aujourd'hui primordiale et c'est aussi malgré tout un bon moyen de faire de l'ancrage et de discuter avec le territoire. Donc il **ne faut pas négliger les rencontres avec les acteurs**. »
- ➔ « Commencer à **planifier rapidement les créneaux d'échange avec les acteurs** et leur **présenter la démarche** très tôt. **Diversifier les outils. Communiquer** »
- ➔ « Bien anticiper la démarche et **ne pas sous-estimer le temps à y consacrer** ! »
- ➔ « Bien prévoir le temps nécessaire pour la démarche. On avait clairement sous-estimé ! »

Q36 | Une dernière remarque ? (5 réponses sur 6 répondants)

Résultats :

- ➔ « Merci pour tout !!!!! »
- ➔ « il n'y a pas de grands changements radicaux attendus à la fois dans les écosystèmes et dans les pratiques de gestion (Gestion de la réserve peu interventionniste). »

- ➔ « Merci Anne-Cerise et à toutes les personnes qui ont accompagné la démarche. Merci aussi aux collègues des 5 autres sites, c'était vraiment chouette de mener la démarche tous ensemble (et ce n'est pas encore fini) ! »
- ➔ « Un grand merci à l'ensemble des participant-es et des partenaires, c'est une belle aventure collective ! »

6) Evaluation des impacts de la démarche Natur'Adapt sur votre territoire

Une dizaine d'indicateurs d'auto-évaluation ont été définis par l'OFB et RNF pour évaluer l'état d'avancement des aires protégées dans les démarches d'adaptation et l'impact de celles-ci. Le Comité de suivi du projet Breizh Natur'Adapt avait décidé de se baser sur ces indicateurs pour évaluer l'impact de la démarche sur les réserves. Ces dernières ont donc renseigné 2 fois les indicateurs dans ce questionnaire : une fois pour l'état initial (en 2024, avant le projet) et une fois pour l'état actuel (en mars 2026, après mise en œuvre de la démarche).

Les questions d'auto-évaluation sont les suivantes :

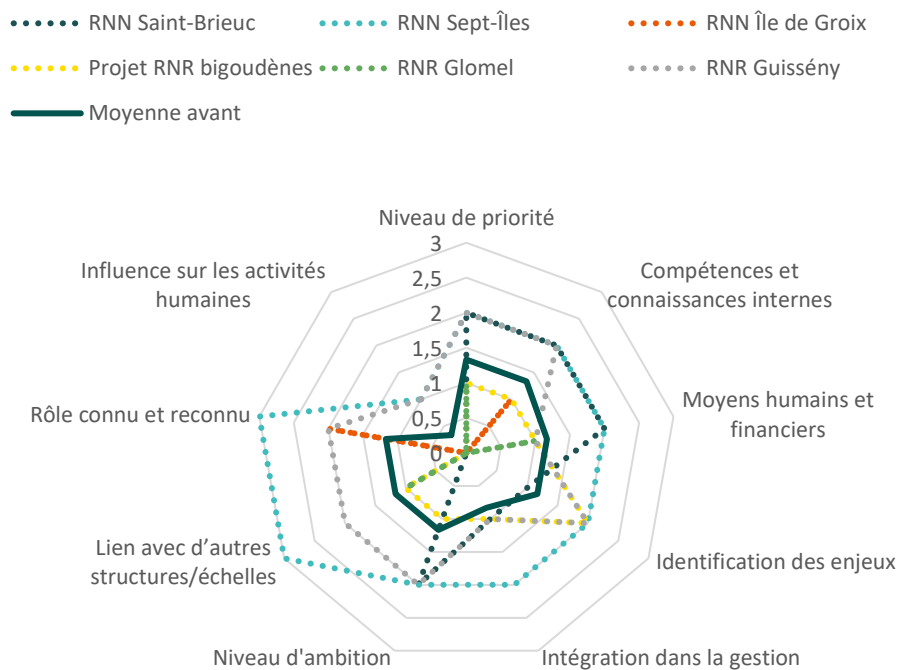
- 1) L'adaptation de votre aire protégée au changement climatique est-elle considérée comme une **priorité** par l'équipe gestionnaire et les organes de gouvernance selon vous ?
- 2) Les **compétences et connaissances internes** à votre équipe gestionnaire vous semblent-elles suffisantes pour mener à bien une démarche d'adaptation au changement climatique ?
- 3) Les **moyens humains et financiers** pour entreprendre une démarche d'adaptation au changement climatique dans votre aire protégée vous semblent-ils suffisants ?
- 4) Dans quelle mesure votre aire protégée a-t-elle fait un travail d'**identification des enjeux** liés à l'adaptation au changement climatique et mène-t-elle des suivis en lien avec le changement climatique ?
- 5) L'adaptation au changement climatique est-elle **actuellement prise en compte dans la planification et la gestion** de votre aire protégée ?
- 6) Actuellement, la démarche d'adaptation au changement climatique dans votre aire protégée vous semble-t-elle à la **hauteur des enjeux identifiés** ?
- 7) Votre aire protégée mène-t-elle sa démarche d'adaptation **en lien avec d'autres structures et d'autres échelles** ?
- 8) D'après vous, **le rôle de votre aire protégée** dans l'adaptation au changement climatique du territoire est-il connu et reconnu ?
- 9) Votre démarche d'adaptation a-t-elle permis de **faire évoluer les activités humaines** présentes dans et autour de votre aire protégée de manière à favoriser la prise en compte de la biodiversité et l'adaptation des territoires aux changements globaux ?

Quatre niveaux de réponses étaient possibles pour chaque indicateur :

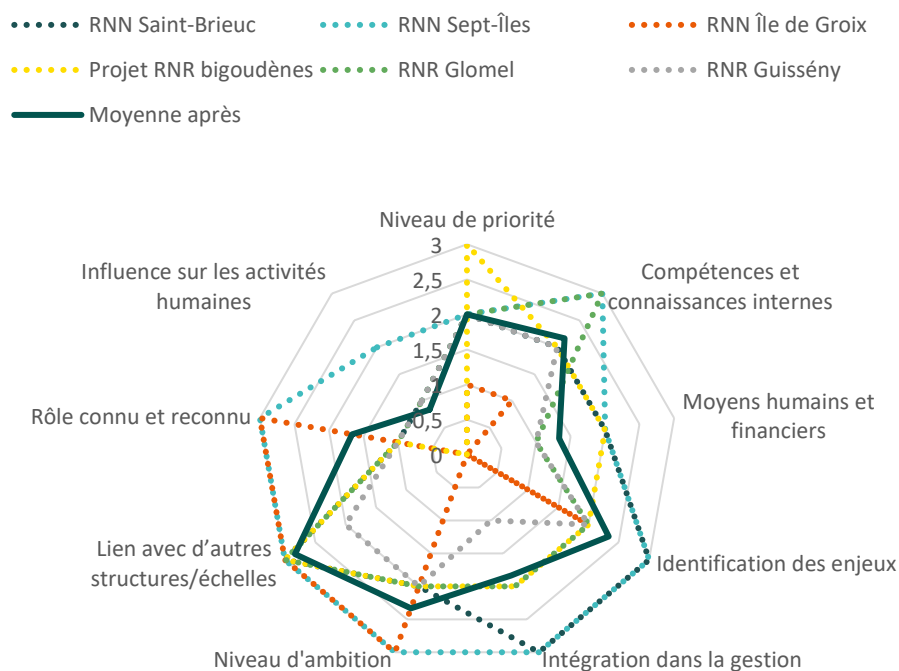
- Pas du tout (0)
- Assez peu (1)
- Plutôt oui (2)
- Tout à fait (3)

Résultats :

Auto-évaluation juste avant Natur'Adapt (fin 2024)



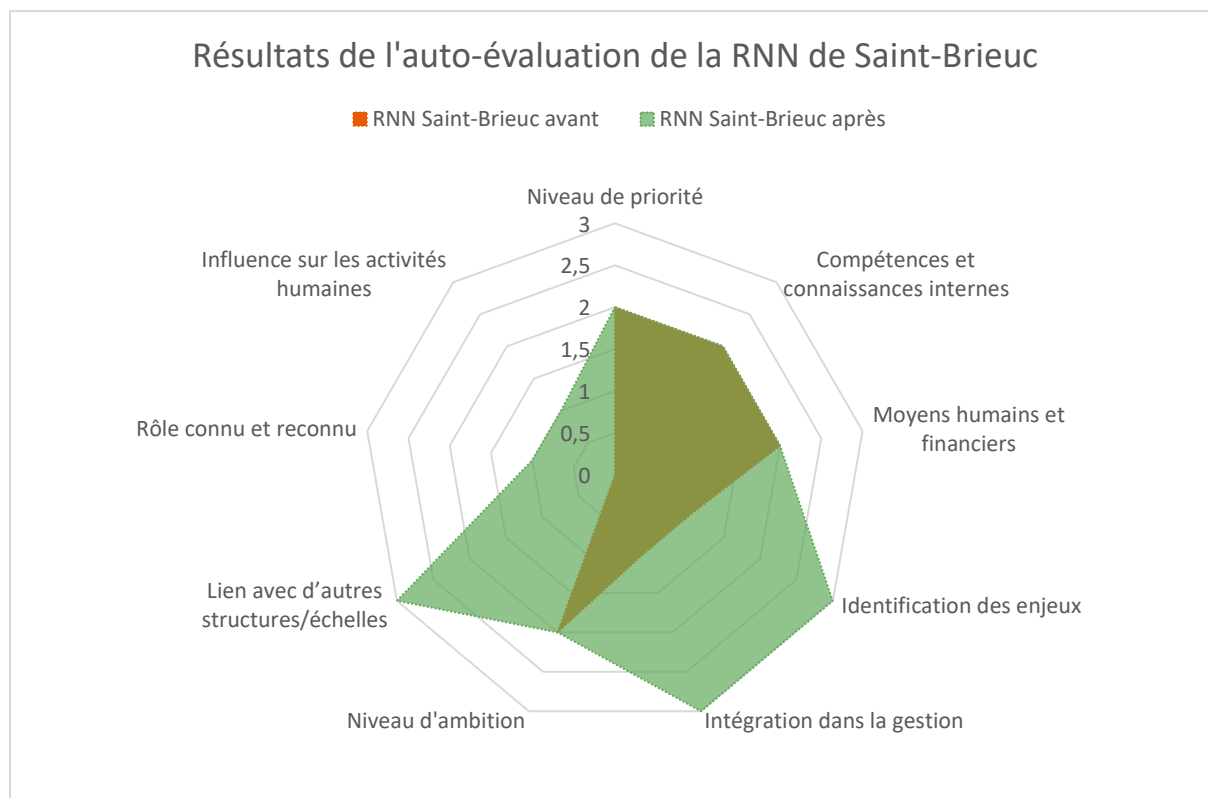
Auto-évaluation juste après Natur'Adapt (mars 2026)



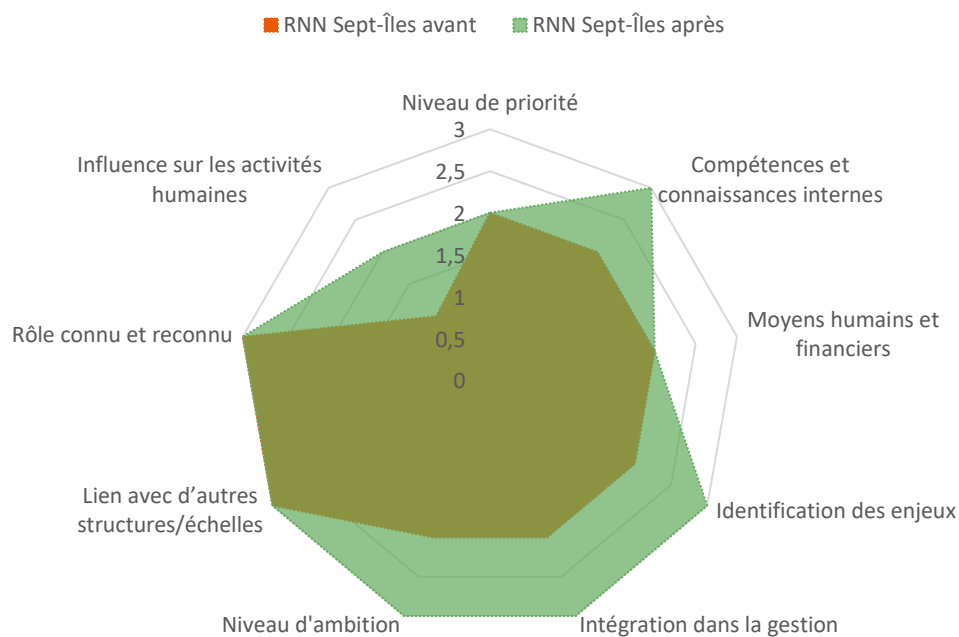
En résumé :

- **Une amélioration de l'ensemble des indicateurs**
- **Avec une augmentation forte (+ 1 à +1,67 en moyenne) concernant :**
 - **Le lien avec les autres structures/échelles** (évolution de la moyenne : 1,17 -> 2,83)
 - **L'identification des enjeux** (évolution de la moyenne : 1,17 -> 2,33)
 - **Le niveau d'ambition** (évolution de la moyenne : 1,17 -> 2,33)
 - **L'intégration dans la gestion** (évolution de la moyenne : 0,83 -> 1,83)
- **Une amélioration notable (+ 0,5 à + 0,83 en moyenne) pour :**
 - **Les compétences et connaissances internes** (évolution de la moyenne : 1,33 -> 2,17)
 - **Le niveau de priorité** (évolution de la moyenne : 1,33 -> 2)
 - **La reconnaissance** du rôle de la réserve (évolution de la moyenne : 1,17 -> 1,67)
 - **L'influence** sur les activités humaines (évolution de la moyenne : 0,33 -> 0,83)
- Une amélioration moins prononcée (+ 0,17 en moyenne) pour :
 - Les moyens humains et financiers (évolution de la moyenne : 1,17 -> 1,33)

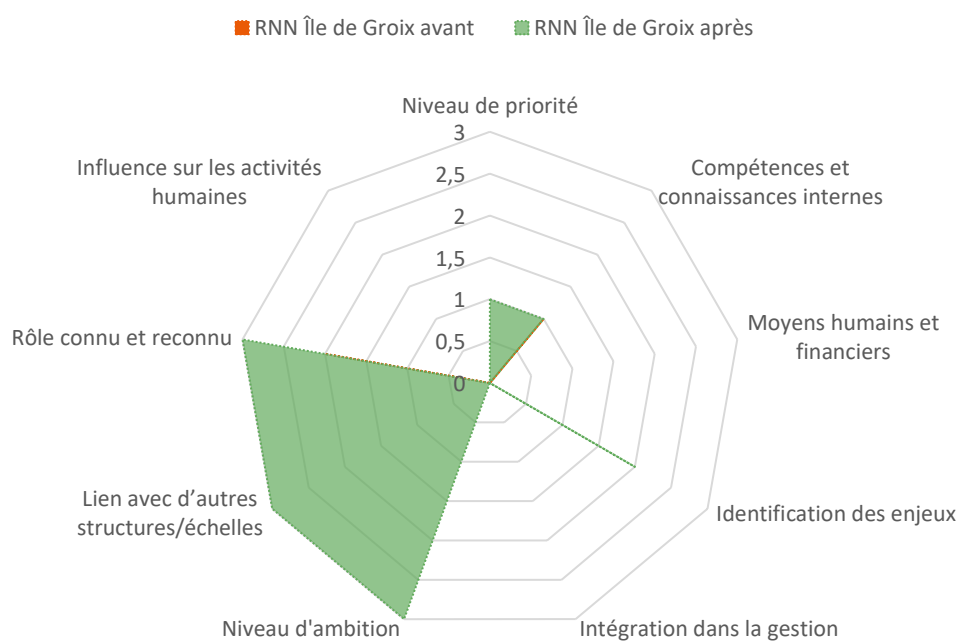
Les résultats sont visibles également site par site ci-dessous :



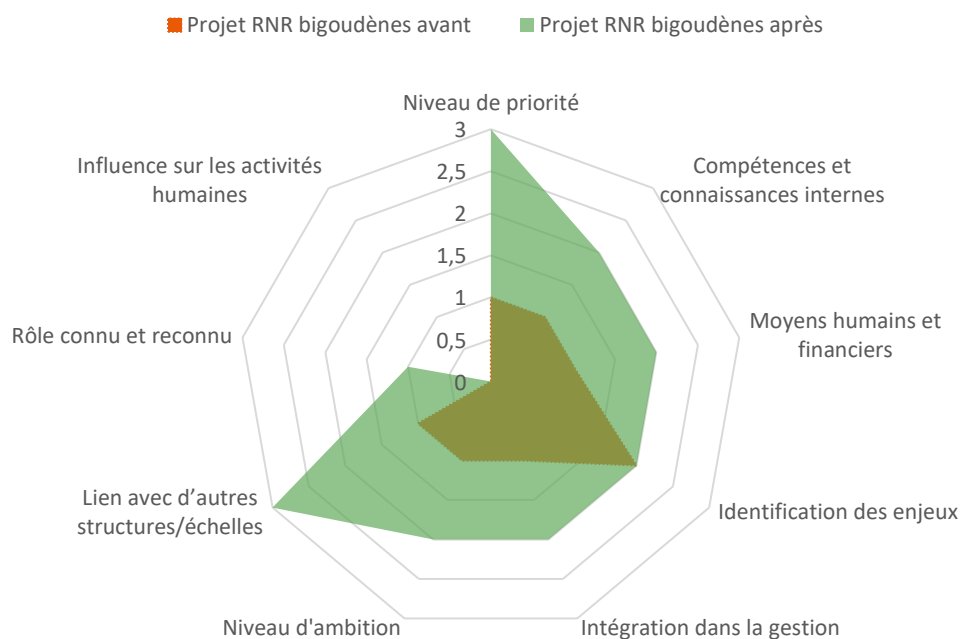
Résultats de l'auto-évaluation de la RNN des Sept-Îles



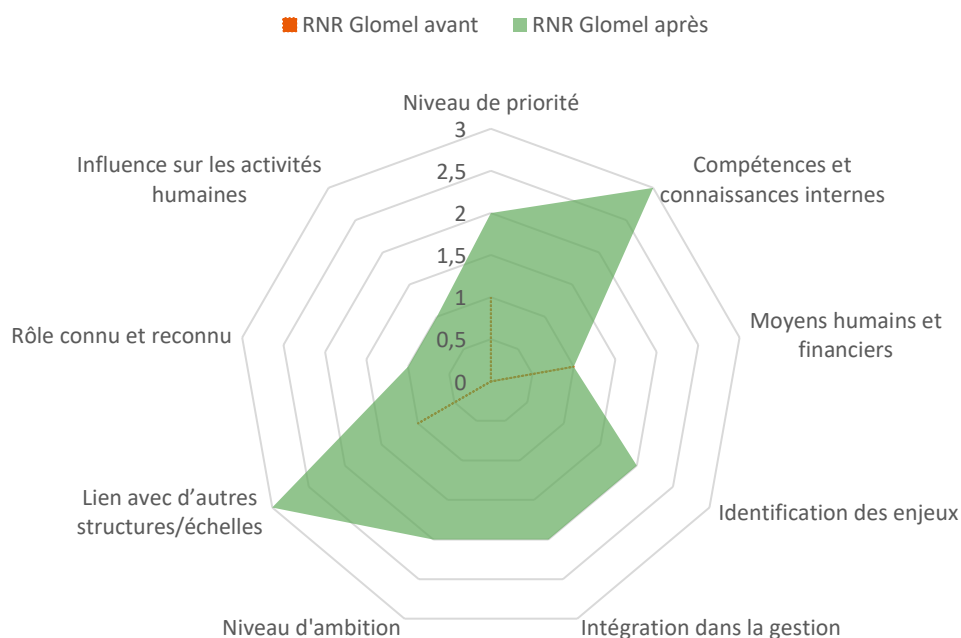
Résultats de l'auto-évaluation de la RNN de Groix



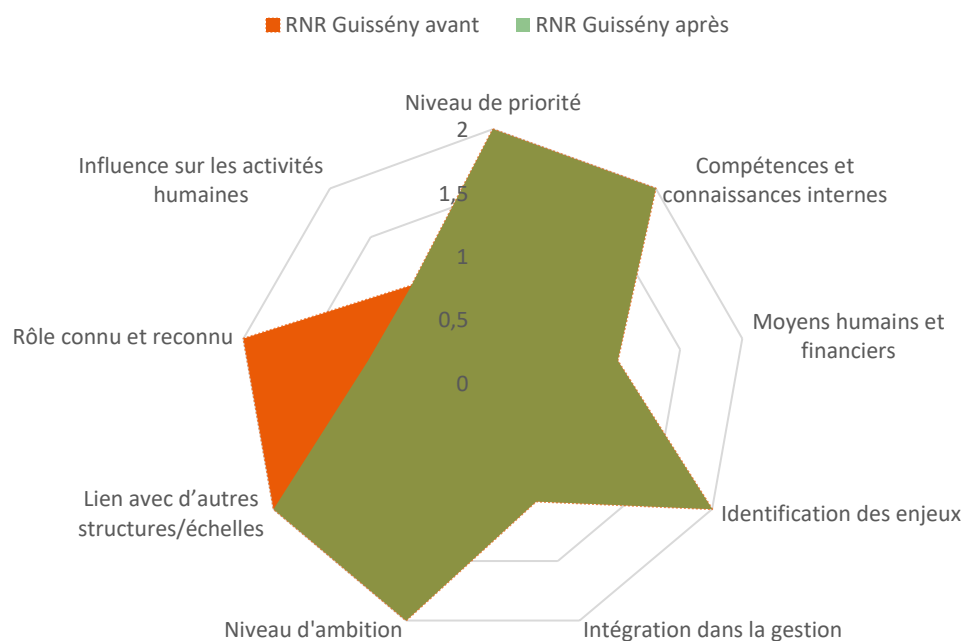
Résultats de l'auto-évaluation du projet de RNR Bigoudène



Résultats de l'auto-évaluation de la RNR de Glomel



Résultats de l'auto-évaluation de la RNR de Guissény



Annexe 5 – Synthèse des entretiens en fin de projet (janvier et février 2026)

Dans le cadre de la phase 1 du projet Breizh Natur'Adapt, six sites pilotes ont expérimenté la démarche Natur'Adapt d'adaptation au changement climatique de janvier 2025 à février 2026. Des entretiens de bilan ont été réalisés en février et mars 2026 avec les référents de chaque site pour tirer les enseignements, les limites et les perspectives de cette expérimentation. Ce document en est la synthèse.

1) Synthèse en 10 idées clés

1. Un bilan global très positif sauf pour 1 site
2. L'accompagnement est indispensable
3. Le travail en réseau est un levier majeur
4. Le manque de temps est le principal frein
5. La démarche permet une projection à long terme et une meilleure intégration du changement climatique dans la gestion
6. Le stage est un atout, mais son organisation peut être améliorée
7. La calendrier est à affiner
8. La capitalisation des résultats et le partage d'expérience sont nécessaires
9. La communication et la valorisation des résultats sont à renforcer
10. Les principaux besoins des sites pilotes sont l'amélioration des connaissances et la poursuite de la dynamique collective

1. Un bilan global très positif sauf pour 1 site

Cinq sites sont très satisfaits du projet, qui a été très enrichissant pour eux :

- ➔ « Globalement, c'est une démarche hyper intéressante, qui amène à se poser plein de questions et à se projeter à plus long terme. Rien que pour ça, ça vaut le coup de le faire. »
- ➔ « Globalement ça s'est plutôt bien passé, c'était une chouette expérience avec les 5 autres sites. Je repartirais. C'était hyper enrichissant, on a appris beaucoup de choses. »
- ➔ « C'est très plaisant, enrichissant et on va pouvoir utiliser la démarche et les outils après, notamment dans le plan de gestion. C'était la première fois qu'on participait à projet collectif au sein du réseau et ça s'est trop bien passé ! »
- ➔ « Globalement, ça a été un gros plus, et pas que sur la question du climat. »
- ➔ « Globalement ça s'est très bien passé, c'était très enrichissant, notamment le travail en réseau. »

La réserve de Guissény tire un bilan plus mitigé du fait du non aboutissement de sa démarche :

- ➔ « Cette démarche a été assez épuisante et chronophage pour nous même si c'était très agréable de travailler avec les autres sites. Le stage n'a pas été satisfaisant et nous n'avons pas pu y dédier assez de temps. »

L'ensemble des sites s'accordent à dire qu'ils **n'ont pas ressenti de manque notable** lors du projet.

- ➔ « Je n'ai pas eu l'impression que quelque chose ait manqué. »

2. L'accompagnement est indispensable

Nombre d'occurrences : 6/6

L'accompagnement continu a été cité comme le facteur le plus aidant par tous les sites. Il a permis de maintenir la dynamique, de clarifier la méthode et d'éviter l'essoufflement.

- ➔ « Ton accompagnement. Le fait que tu nous accompagnes tout au long nous a permis de prendre en main la méthode, de bien encadrer les stages, et de remettre le pied à l'étrier après le départ des stagiaires. »
- ➔ « L'accompagnement est aussi indispensable : c'est un moteur qui nous permet d'avancer (ramène sur les rails, donne des deadline...) et d'avoir une vision globale du projet régulièrement. »

3. Le travail en réseau est un levier majeur

Nombre d'occurrences : 6/6

Le travail en collectif a été plébiscité pour son aspect enrichissant, rassurant et inspirant. Les échanges entre sites ont permis de partager des expériences, des solutions et de créer des liens durables. Le nombre de sites dans le collectif (6) est jugé pertinent car assez grand pour accueillir de la diversité et assez restreint pour des échanges de qualité.

- ➔ « Le fait de le faire en réseau a été très porteur aussi : ça a apporté énormément de choses. C'est vraiment plus intéressant de le faire en collectif plutôt que dans son coin. »
- ➔ « Sur le collectif de sites : 6 est un bon nombre, on arrive à avoir des liens réguliers tout en ayant une diversité. »

4. Le manque de temps est le principal frein

Nombre d'occurrences : 6/6

Tous les sites ont souligné la difficulté à dégager du temps pour s'investir pleinement dans la démarche, en raison d'autres projets en cours, de la saisonnalité du travail de terrain, etc.

- ➔ « Le temps à dégager, notamment avec le calendrier des autres projets. »
- ➔ « De trouver du temps pour être vraiment dedans. On a sans arrêt d'autres choses qui arrivent. »

5. La démarche permet une projection à long terme et une meilleure intégration du changement climatique dans la gestion

Nombre d'occurrences : 6/6

La démarche a permis aux sites de se projeter à long terme, d'intégrer le changement climatique dans leurs réflexions et alimentera leurs futurs plans de gestion.

- ➔ « La démarche a permis de développer une vision à long terme du site et de se projeter collectivement avec les partenaires. »
- ➔ « Maintenant, dès que je pense à quelque chose, il y a le changement climatique qui s'invite. Je vois qu'aujourd'hui c'est quelque chose qui est ancré dans tout ce que je mets en place. »
- ➔ « Ça va vraiment nourrir le plan de gestion »

6. Le stage est un atout, mais son organisation peut être améliorée

Nombre d'occurrences : 5/6

Le recrutement d'un-e stagiaire a été indispensable, mais des améliorations sont suggérées : timing (démarrer le cadrage avant), profil (attention notamment aux attendus des formations), et articulation avec un CDD (en prolongement).

- ➔ « La stagiaire c'était indispensable de l'avoir »
- ➔ « On a eu une super stagiaire, on est très contents du recrutement. On n'aurait jamais pu arriver au même résultat sans le stage. »
- ➔ « On aurait fait un autre recrutement, le profil ne correspondait pas. Peut-être même un contrat de 9-10 mois. »

7. La calendrier est à affiner

Nombre d'occurrences : 4/6

La plupart des sites pensent que le calendrier pourrait être revu avec notamment : un suivi du COOC et un démarrage de note de cadrage par les référents en amont du stage ; une mobilisation des acteurs plus précoce.

- ➔ « Anticiper le timing des stages, en lien avec la période estivale et la sollicitation des acteurs. »
- ➔ « Le calendrier : il faudrait l'étaler sur 18 mois et que les encadrants aient suivi le COOC en avance et aient avancé le cadrage avant l'arrivée des stagiaires. »

8. La capitalisation des résultats et le partage d'expérience sont nécessaires

Nombre d'occurrences : 6/6

Les sites approuvent l'idée d'une capitalisation des résultats sous forme de catalogue d'objets et de liste d'experts/ressources pour faciliter le travail des futurs sites.

- ➔ « Capitaliser les résultats par objets (sorte de catalogue) ça serait une bonne aide. »
- ➔ « Oui, c'est aussi l'idée qui est développée dans le nouvel outil pour les plans de gestion. »

Les sites sont favorables à un système de parrainage ou de pool de référents pour partager leur expérience avec les nouveaux sites.

- ➔ « L'avantage de parrainer c'est de construire un lien régulier. »
- ➔ « C'est une super idée, on s'est bien inspirés des autres. »

9. La communication et la valorisation des résultats sont à renforcer

Nombre d'occurrences : 4/6

Plusieurs sites ont exprimé le besoin d'un appui pour la communication et la valorisation des résultats (graphisme, supports, etc.).

- ➔ « Concernant la communication : ça serait bien d'avoir un temps de production/graphisme dédié à chaque site pour aider à valoriser les résultats de manière personnalisée. »

10. Les principaux besoins des sites pilotes sont l'amélioration des connaissances et la poursuite de la dynamique collective

Nombre d'occurrences : 4/6

La plupart des sites n'ont pas identifié de besoins particuliers pour la poursuite de leur démarche, si ce n'est du temps, de nouvelles connaissances et la poursuite de la dynamique collective. Enfin, les sites sont volontaires pour poursuivre les échanges après cette phase 1.

- ➔ « Ça pourrait être intéressant de maintenir une dynamique sur le sujet et de faire le lien avec les nouveaux sites. On apprend toujours des autres »
- ➔ « Il y a des suivis intéressants à mettre en place dans le cadre d'un réseau, ce qui permettrait de ne pas lâcher la dynamique qui a pu se mettre en place. »

2) Synthèse des bénéfices et des limites de la phase 1

1. Principaux bénéfices cités

- **Projection à long terme** : La démarche a permis aux sites de se projeter et d'intégrer le changement climatique dans leurs réflexions et plans de gestion.
 - ➔ « Le plan d'adaptation est un document concret et on voit vers où on veut aller. On va pouvoir utiliser cette base pour le plan de gestion et travailler sur les lacunes de connaissance mises en évidence »
 - ➔ « Ça va colorer le futur plan de gestion, dans les différents enjeux »
- **Renforcement du réseau** : Le travail collectif a créé des liens durables et facilité l'entraide entre sites.
 - ➔ « Le lien humain avec les autres réserves, l'entraide ont aussi été vraiment utiles. On a renforcé le lien entre les réserves. »
- **Appropriation du sujet** : Le changement climatique est désormais mieux pris en compte dans les actions quotidiennes.
 - ➔ « C'est une démarche qui a permis de mieux faire ressortir la problématique du changement climatique : au début de la concertation c'était un sujet qui était peu abordé. Certes cela intéresse tout le monde, mais comme on ne sait pas par quel bout le prendre on le laisse souvent de côté. »
- Autres bénéfices cités plus ponctuellement :
 - ➔ « Ça va permettre de faire plus de liens avec tout ce qui se passe autour de la réserve. »
 - ➔ « La réserve est plus identifiée sur le territoire comme référente sur le changement climatique »

➔ « J'ai bien aimé aussi l'accompagnement sur l'organisation de la réunion du groupe des communes, c'était hyper utile. »

2. Principales limites et pistes d'amélioration citées

- **Manque de temps** : Tous les sites soulignent la difficulté à dégager du temps, surtout en période de terrain ou en lien avec d'autres projets structurants.
 - ➔ « Le manque de temps pour rentrer sérieusement dans la démarche »
- **Meilleure organisation des stages et du calendrier** : Le recrutement, la durée et le timing des stages sont à optimiser (ex. éviter la période estivale, prévoir un CDD ensuite).
 - ➔ « Prendre un stagiaire et poursuivre avec un CDD. Il faut du temps dédié en tout cas. »
- **Davantage d'appui sur la communication** : Besoin de soutien pour la valorisation des résultats (graphisme notamment).
- **Autres manques cités plus ponctuellement** :
 - ➔ « Surtout des données et une aide/un guide pour l'analyse de paramètres climatiques non traités par l'OEB. »
 - ➔ « On aurait anticipé la sollicitation des acteurs et le meilleur moyen de les contacter »
 - ➔ « C'est vraiment du détail mais un peu de soutien pour le graphisme, la communication aurait été appréciable. »
- **Faut-il des sites avec des caractéristiques similaires ?** Concernant le panel de sites, un seul site était entièrement terrestre (RNR de Glomel). Nous avons cherché à savoir si cela a été pénalisant. Voici son retour :
 - ➔ « Non, finalement ça n'a rien changé pour moi. J'ai profité des expériences et avancées des autres. A chaque fois qu'on a eu une réunion, je suis toujours repartie avec des idées, des pistes... Le seul moment où on a senti qu'on n'était pas comme les autres c'est au moment du choix des indicateurs climatiques mais ce n'était pas pénalisant. »

Cette question a également été creusée avec un autre site :

➔ « Pour démarrer c'est rassurant d'être avec des milieux similaires. Mais au final on se rend compte qu'on rencontre les mêmes problèmes même si on n'a pas forcément les mêmes milieux. C'est plus la proximité géographique qui est importante pour pouvoir se voir régulièrement. »

3) Synthèse des recommandations pour la phase 2

- **Maintenir l'accompagnement et le travail en collectif de 6 sites**
 - ➔ « Sur le collectif de sites : 6 est un bon nombre, on arrive à avoir des liens réguliers tout en ayant une diversité. »
- **Améliorer l'organisation des stages et du calendrier** : COOC et note de cadrage anticipés, point de vigilance sur le choix des stagiaires, démarrer la mobilisation des acteurs assez tôt
 - ➔ « Le calendrier : il faudrait l'étaler sur 18 mois et que les encadrants aient suivi le COOC en avance et aient avancé le cadrage avant l'arrivée des stagiaires. »

- **Capitaliser et partager les résultats** : créer un catalogue d'objets, une liste d'experts, et instaurer un système de parrainage et/ou pool de référents pour les suivants
 - ➔ *On peut faire un retour d'expérience, pour nous c'était important, il faut que le passage de témoin se fasse !*
- **Renforcer la communication** : prévoir un appui graphique pour la valorisation.
 - ➔ *Concernant la communication : ça serait bien d'avoir un temps de production/graphisme dédié à chaque site pour aider à valoriser les résultats de manière personnalisée.*
- **Poursuivre la dynamique collective** : par exemple à travers des travaux communs d'amélioration des connaissances ou des échanges sur l'intégration des résultats au plan de gestion
 - ➔ *« Il serait pertinent de continuer sur le développement de connaissance. Par exemple, est-ce qu'on a quelques suivis à mettre en place sur plusieurs sites en parallèle en lien avec le RGENB, l'OEB et les ORFF, le trait de côte... ? »*
 - ➔ *« C'est aussi important de garder le réseau et la dynamique : il y a d'autres objets à analyser, des mises à jour des connaissances à faire... Et pourquoi pas de rendre compte de l'intégration des résultats au plan de gestion. »*
- **Autres recommandations citées plus ponctuellement** :
 - ➔ *« Au niveau des rencontres : se voir moins souvent mais plus longtemps. Le temps sur place était parfois limité par rapport au déplacement. »*
 - ➔ *« Ce qui aiderait c'est d'avoir des analyses à l'échelle régionale sur l'évolution probable de certains groupes, via les ORFF et l'OEB par exemple. »*
 - ➔ *« Il faudrait aussi bien préciser le temps que ça va prendre pour le suivi du stage et pour le plan d'adaptation »*

Annexes

Liste des sites et interlocuteurs

- RNR des dunes et paluds bigoudènes : Sarah Boillot
- RNR des landes et marais de Glomel : Aline Bifolchi
- RNN François Le Bail – Île de Groix : Léa Trifault, Mélane Apperry
- RNR de Guissény : Titouan Le Rest, Nicolas Loncle
- RNN des Sept-Îles : Quentin Ternon
- RNN de Saint-Brieuc : Nolwenn Solsona

Trame d'entretien

1. Globalement, comment s'est passée cette expérimentation de la démarche Natur'Adapt pour vous ?
2. Qu'est-ce qui vous a le plus aidé ?
3. Qu'est-ce qui a été le plus difficile pour vous ?
4. Qu'est-ce qui vous a le plus manqué ?
5. Si c'était à refaire, que changeriez-vous ?
6. Qu'est-ce que ça a changé pour vous ? Quels ont été les bénéfices de cette démarche ?
7. Comment voyez-vous les suites ? Qu'envisagez-vous après le plan d'adaptation ?
8. Avez-vous des besoins pour la suite ?
9. Quelles sont vos préconisations pour une 2e phase du projet qui accompagnerait d'autres sites ?
10. Comment pourriez-vous vous investir dans la phase 2 ?
11. Un mot de la fin ? Une dernière remarque ?

Annexe 6 – Bilan collectif en fin de projet (réunion du Comité de suivi du 27 avril 2026 à l’Ile-Grande)

Lors de la 4^e réunion du Comité de suivi du projet Breizh Natur’Adapt, un atelier de bilan a été proposé le 27 avril, dont le compte-rendu est retranscrit ci-dessous :

Pour démarrer les échanges sur le bilan du projet, les participants ont été amenés à se positionner dans l’espace en fonction de leur :

- **Niveau de satisfaction du projet au global**
 - ⇒ L’ensemble des participant-es sont satisfait-es du projet, de la dynamique collective/de réseau, d’avoir exploré un sujet complexe ensemble et de l’accompagnement
- **Niveau de satisfaction de la mise en œuvre de NA sur les sites**
 - ⇒ La plupart des sites sont satisfaits de la mise en œuvre de la démarche avec les bémols suivants :
 - Pour Guissény : le résultat (démarche non aboutie) n’est pas à la hauteur du temps passé, c’est décevant
 - Pour plusieurs : de la frustration de ne pas avoir pu y passer plus de temps, d’avoir dû prioriser d’autres dossiers
- **Emotion prédominante pendant le projet** (tristesse – joie – colère – surprise – peur – indifférence)
 - ⇒ 5 personnes étaient du côté de la « surprise » : intérêt pour la démarche, curiosité, surprise que certains éléments du patrimoine naturel ne soient pas « si » vulnérables
 - ⇒ 5 autres personnes étaient entre plusieurs émotions, notamment la tristesse (de ne pas « y arriver »), la joie (contents de la dynamique et de s’être attaqués à ce sujet) et l’indifférence (objectivation de la situation)
- **Emotion prédominante pour la mise en œuvre de l’adaptation** (tristesse – joie – colère – surprise – peur – indifférence)
 - ⇒ La plupart des personnes se sont situées entre la peur (craintes) et la surprise (questionnements) : comment les résultats vont s’intégrer dans le plan de gestion ? Comment le CT88 va être adapté ? Comment traduire cela de manière opérationnelle ? Avec quels moyens ? Comment communiquer ? Est-ce qu’on va réussir à être des ambassadeurs du CC ? Quels moyens pour les sites suivants ? La dynamique va-t-elle s’essouffler ?

Dans un deuxième temps, des éléments de bilan issus des questionnaires et de entretiens à mi-parcours et en fin de démarche ont été présentés, notamment :

- Les indicateurs d’impact de la démarche Natur’Adapt sur les sites (voir Annexe 1) ;
- Le bilan AFOM (atouts, faiblesses, opportunités, menaces) du projet (voir Annexe 2).

Il n’y a pas eu de points de désaccord avec le bilan présenté ni de manque identifié. Deux précisions ont été apportées :

- Concernant la communication : certains éléments n’ont pas été utilisés par les sites (articles, plaquette) ;

- Concernant les faiblesses, la comparaison des différences d'avancement a pu générer du stress.

Chaque personne a ensuite sélectionné 5 éléments de l'AFOM qui lui semblait les plus importants, ce qui a fait ressortir les 8 éléments suivants :

1. ATOUT - Coordination et accompagnement méthodologique collectif (cadre commun, rythme) et individuel (appuis sur-mesure) – 9 votes
2. ATOUT - Démarche collective avec des temps réguliers en présentiel (émulation, inspiration, entraide) – 7 votes
3. OPPORTUNITE - Travaux de l'OEB sur les évolutions climatiques et la mise en place d'un filtre dédié aux réserves sur l'interface « mon territoire sous +4°C » - 6 votes
4. MENACE - Charge de travail du gestionnaire, avec parfois d'autres priorités ou démarches structurantes en cours - 5 votes
5. ATOUT - Echelle régionale (diversité de sites, réseau existant, proximité entre sites et avec la coordinatrice) - 4 votes
6. ATOUT - Appui à la mobilisation des acteurs - 3 votes
7. OPPORTUNITE - Retours d'expérience des autres démarches collectives Natur'Adapt, notamment en Occitanie - 3 votes
8. FAIBLESSE - Un démarrage tardif et un manque d'anticipation du temps nécessaire pour les gestionnaires - 3 votes